

XIII Encuentro Anual de ACDE

**“Argentina después del Bicentenario: los liderazgos para el progreso”**

Jueves 3 de junio de 2010 – Marriott Plaza Hotel Buenos Aires

Panel **Argentina y el Bicentenario: los liderazgos ausentes**

**Marcelo Paganini**

Buenos días a todos. Les agradezco la presencia en este nuevo Encuentro Anual, es un gusto tenerlos aquí con nosotros.

Este panel tiene que ver con los liderazgos ausentes. Sin duda la historia argentina se caracterizó por la escasez de dirigencia, ya sea política, social o empresarial, que haya privilegiado las construcciones a largo plazo sobre la coyuntura. Cuando ha tenido este tipo de liderazgos, ha sido más que todo por instantes, circunstancialmente, y no por una regla de conducta. Indudablemente, si queremos aprovechar las oportunidades que tengamos de aquí en más, esto es algo que debe modificarse. En este panel exploraremos las condiciones históricas, políticas y sociales que crean un marco para la aparición de estos nuevos liderazgos. Nos acompañan el doctor Ricardo Arriazu y el doctor Carlos Pérez Llana.

Carlos Pérez Llana es doctor en Ciencias Política y Diplomáticas. Cursó estudios de grado en la Universidad Nacional de Rosario y en París. Ha sido profesor en diversas universidades, entre ellas la del Salvador, la Universidad Católica, la de Buenos Aires, la de Belgrano; la de San Andrés. Ex subsecretario de Interior y ex embajador en Francia.

Ha escrito numerosos artículos y libros; su último trabajo es "Para romper el aislamiento", y está compilado en el reciente libro *Argentina 2010, entre la frustración y la esperanza*, que ha editado Natalio Botana.

Actualmente es vicerrector académico de la Universidad Siglo XXI y profesor en la universidad Torcuato Di Tella. Periódicamente escribe en el diario Clarín y es columnista en Radio Mitre.

## **Carlos Pérez Llana**

Antes que nada quiero agradecer a ACDE esta invitación. Para mí es un honor estar aquí, ya nos hemos encontrado en otras ocasiones, hay muchos amigos. Y realmente me parece que el tema que nos ha convocado es un tema apasionante. Yo he estado escuchando hoy la disertación del presidente Lacalle y la del doctor Botana. Y por ahí, alguno de los dos, dijo que no es una impregnación del pasado sino que lo que yo voy a tratar de hacer es una impregnación del análisis comparativo. Porque yo creo que comparar es conocer.

De manera que, partiendo del dato de las dificultades acerca de contar, de tener, de poseer, de construir, un liderazgo para el progreso, yo lo que voy a hacer son dos o tres capítulos, el primero es en qué condiciones internacionales se parieron este tipo de liderazgos; el segundo, cuáles son los condicionamientos actuales que desde la política existen para el surgimiento de este liderazgo; y, en tercer lugar, qué datos la Argentina nos ofrece para el surgimiento de estos liderazgos.

Me parece que acá hay algo implícito, y es que la idea de progreso está asociada a buenas élites, a las élites funcionales, que en las ciencias políticas es una vieja reflexión que ya por el siglo pasado nos lleva a leer a hombres como Pareto, como Mosca, y que yendo a hace pocos días, o sea a un pasado reciente, me parece que las dos lecturas superpuestas del Bicentenario revelan allí un debate. Si yo digo que a partir de determinada época o de determinada década la Argentina dejó de funcionar, y si digo que lo anterior fue

relativamente exitoso, entre otras cosas porque había buenos liderazgos, y por otro lado contraste con la idea de que el Centenario fue malo y que hay que romper ese mito, me parece que ahí partimos de un dato fundamental. Hay relatos opuestos y hay mucha dificultad de encontrar salidas.

Ahora, ¿bajo qué condiciones internacionales surgieron liderazgos de reconstrucción? Cuando uno toma toda la literatura de la ciencia política encuentra innumerables casos donde percibe que ha aparecido una clase que ante determinados desafíos hizo una lectura del mundo y cambió.

### **El caso de Japón**

Y me parece que el caso típico, es muy lejano pero hay que citarlo, es el caso de Japón. Japón, en la segunda mitad del siglo XIX, cuando era posible pensar en que el comodoro Perry, que navegaba por las aguas del Pacífico podía llegar allí, que Japón era un país agrícola, con una estructura muy fracturada, finalmente los Meiji hicieron una reforma, modernizaron Japón, mantuvieron la identidad y occidentalizaron ese país. Dicho sea de paso, el samurai Sakamoto, que fue uno de los hombres claves en aquel momento de los Meiji, hoy es el ídolo de Japón. Un Japón confundido, un Japón que vive en deflación, un Japón que tiene innumerables problemas, cuyo primer ministro dura un año como promedio, antes de ayer cayó uno. Ese Japón, hoy remonta a este samurai. Esto quiere decir que para el Japón moderno aquella élite sigue siendo válida.

En segundo lugar, también en la segunda mitad del siglo XIX, una sensación similar, en Francia: derrotas, revolución, atraso, el Segundo Imperio... trabaja con una obsesión interna y externa. En primer lugar, el atraso. Y en segundo lugar, tomando el medidor de la época, la producción de acero, hierro, carbón mostraban una Gran Bretaña que se distanciaba y a una Alemania, en aquella época Prusia, que después de haber unificado su mercado a través de una reforma arancelaria, ya amenazaba con pasarlo. Ese fue el rol histórico en Francia de la élite que se hace cargo del poder a partir del

Segundo Imperio. Obviamente todos conocemos su fracaso, que fue la derrota frente a Bismarck en 1870. Entonces ahí tenemos dos experiencias del siglo XIX. Se hacen cambios en tanto y en cuanto un sector de la élite, que se transforma en antiélite, establece que hay desafíos y que hay alarma a la vista.

## **La guerra de Suez**

Yendo al siglo XX, y mucho más cercano a nuestro tiempo, yo siempre digo que no se entiende la historia de la Unión Europea, de acuerdo a mis modestas lecturas, si no se parte de un análisis de la guerra de Suez. Es una guerra en general desconocida. 1956: Gran Bretaña, Francia e Israel pelean contra el Egipto de Nasser, que había nacionalizado el canal de Suez. ¿Cuál es la lectura que hacen dos élites claves, la francesa y la británica? Ellas coinciden en un punto: ambos países habían dejado de ser potencias globales; eran potencias regionales. Y el problema es qué hacer adentro y sobre todo qué hacer fuera. Y la opción británica se mantiene hasta hoy, hasta la semana pasada. ¿Cuál fue la opción británica? He dejado de ser, hay una potencia emergente: tengo que aliarme con ella. No a Europa; sí a la OTAN, sí a Estados Unidos. Y por eso es que cuando se crea la Comunidad Económica europea Gran Bretaña no formó parte. La otra opción fue la francesa: he dejado de ser, no tengo dimensión, no tengo masa crítica, pero puedo ser algo más si hay Europa. Por eso es que el proyecto estratégico de la UE es una parte de la producción de una élite francesa. Y no es casual que el tratado de Roma se firme al año siguiente de la derrota de estas dos ex potencias mundiales en la guerra de Suez.

## **Cambio tras desafío**

De manera que ahí también tenemos el mismo episodio. Un sector de la clase dirigente que prende un proyecto de reforma y de cambio como consecuencia de un desafío, en este caso una guerra.

En segundo lugar, mucho más al presente, 1980, Deng en Pekín. ¿Cuál es el análisis que lleva a la reforma económica de esta China que hoy vemos? Dos o tres datos: el primero, la Unión Soviética, el enemigo ideológico, el enemigo histórico, el enemigo geopolítico, había invadido Afganistán el año anterior, 1979. En segundo lugar, había alguien débil a quien le habían ocupado la embajada 444 días en Teherán: los Estados Unidos. En tercer lugar, China salía del atraso y del aislamiento, la Revolución Cultural. Y en cuarto lugar, lo que rodeaba a China eran los entonces llamados tigres asiáticos, que eran economías exitosas. En ese mapa, en ese mundo, Deng entiende que hay que cambiar, cambia las alianzas y empieza a crear un nuevo modelo económico, no un nuevo modelo político.

Mucho más cerca, en los 90, las élites que habían sido marginadas, y muchas de ellas habían sido tomadas prisioneras o tenían roles secundarios en los países que venían del comunismo en Europa central, esas élites tienen frente a la nueva realidad que es el colapso de la URSS un mandato de cambio, y ese mandato de cambio era básicamente incorporarse a la OTAN e incorporarse a Europa. O sea, de vuelta un desafío externo, en este caso efectuar la transición al poscomunismo.

### **La explicitación de Delors**

En esa misma Europa y en la misma década, cuando era evidente que Alemania se reunificaba, cuando era evidente que la Alemania reunificada no iba a ser lo mismo en términos del anclaje con Europa, o existían las dudas, de vuelta la concepción estratégica francesa, en este caso un señor que se llama Delors, que había sido ministro de Mitterrand y que era el secretario de la Comisión Europea, explicita en una pequeña frase lo que creo que es la base de la Europa moderna, que hoy está en crisis porque es el Euro: O hay una Europa “alemanizada” o hay una Alemania “europeizada”, y para que Alemania se europeice llega el Euro. El Euro es una concepción estratégica francesa tratando de retener a Alemania dentro de Europa, concediéndole que en esa

moneda soberana que iba a ser el euro, había criterios que se tenían que cumplir —lo que hoy se está debatiendo en Europa—, para que Alemania cediera en el altar de la soberanía europea lo que era el eje de su identificación moderna, que era el marco. De manera, que también es una decisión de un sector de la clase dirigente europea, que frente a ese temor realiza una reflexión común y ese es el origen del tratado de Maastricht, que repito, le da pie, le da fundamento al Euro.

## **La India y la URSS**

Y por último, lo que yo creo que es también una percepción de desafío y de qué hacer frente a una realidad externa cambiante, es la India. Cuando la Unión Soviética desaparece, la India tiene que hacerse una pregunta clave. No era la India un miembro de la comunidad de estados socialistas pero a todos los efectos era un miembro de esa comunidad. Tenía una relación muy profunda con la Unión Soviética, tenía una economía que mantenía gran parte de su comercio con el mundo comunista, tenía una estructura en manos básicamente del Estado, que en términos internacionales se definía como no alineada, pero que tenía un problema grave: su aliado había desaparecido y al lado tenía dos enemigos históricos con los cuales había guerreado. Por un lado el Pakistán, que no es solamente una construcción estadual. No nos olvidemos que Pakistán es uno de los pocos países del mundo que se definen bajo su religión. Cuando se divide el Imperio Británico a Pakistán van los islámicos. Y con ese Pakistán islámico le tocaba ya a esa India guerrear y hoy guerrea a través del terrorismo. Y en segundo lugar un país con el cual tiene litigios, y con el cual ha habido una guerra, que había perdido, que era China. ¿Qué hace la India? Es la India que nosotros vemos. O sea, el desafío del cambio internacional lleva a una ruptura de la lógica de los antecedentes y el mismo partido que había creado la India contemporánea y había hecho la alianza con la Unión Soviética es quien tiene a su cargo construir esta India. Y es el primer

ministro Singh, quien había sido el ministro de Economía de la dinastía Nehru en aquella época.

Conclusión. Un breve paseo histórico lo que nos dice es que ante cambios del contexto internacional una clase dirigente lúcida trata de adaptarse, y ahí hay un liderazgo de reconstrucción como recién decía nuestro amigo Natalio (Botana).

## **El rol de la política**

Segundo capítulo. ¿Qué roles cumple hoy la política en esta reconstrucción, en términos globales y, yo diría, teóricos?

En primer lugar, me parece que yendo a los datos del presente hay dos o tres cosas que conviene destacar. Muertas las utopías, las religiones terrestres, y en un contexto de globalización, el principal problema que tiene la política en términos operativos es que todo es presente. No hay más futuro. El hombre hoy es un hombre instantáneo, es un hombre del presente. Y el problema es que la política sin futuro es muy difícil de hacer porque la política vende futuro, vende promesas. Y en un mundo instantáneo todo es a corto plazo, todo es gestión y cuesta muchísimo tomar decisiones. Y yo creo que este problema hoy ocupa a toda la clase política, pero en particular hoy lo veo en Europa, con el ajuste y la adaptación que tiene que hacer. El reinado del corto plazo.

En segundo lugar, la canciller Merkel hace 20 días dijo que había llegado el momento de que la política de alguna manera se libere de los mercados, y entonces saltó una reflexión que dice que después de la crisis del 2008, crisis financiera, y la actual crisis fiscal, la política se venga. Es cierto; puede haber una idea de revancha o de venganza. Pero cuidado, porque la política para liberarse de los mercados debe pelear contra los déficits. Si hay déficit la política depende de los mercados. Y este es un tema central.

## **Resurgimiento de lo primitivo**

Y en tercer lugar que, muertas esas utopías, un dato muy importante que tiene la política frente a sí en todo el mundo es que lo que ha surgido es lo primitivo. O sea, las viejas conducciones y los viejos relatos están en deterioro, están en desuso, pero han resurgido el nacionalismo y el fundamentalismo religioso.

Yendo a los liderazgos existentes, tercer capítulo para terminar con la Argentina, en primer lugar, dos toques de Asia. Los liderazgos asiáticos son liderazgos no democráticos, autoritarios. La única democracia en pleno funcionamiento es la India, pero en general el modelo asiático... uno siempre hablaba del Consenso de Washington, y yo creo que en materia política hay un "Consenso de Pekín". El Consenso de Pekín supone que hay éxito económico, que hay gobierno autoritario y que el éxito económico está hecho para que sobreviva el régimen. Esta es una realidad muy triste pero tenemos que observarla porque es aquel pedazo del mundo que crece y que tiene más protagonismo en la agenda internacional.

En segundo lugar, son liderazgos que no se hacen con *soft power*, es decir, no se hacen con valores. Son liderazgos que están basados exclusivamente en el éxito. Cuando uno ve la política exterior de China, sobre todo en el mundo en desarrollo, a las dictaduras más duras, donde más se violan los derechos humanos, a China esto no le da asco, en tanto y en cuanto tiene cuatro o cinco objetivos claros.

## **Incógnitas de China**

Y en tercer lugar, hay que tener presente que en ese mundo asiático lo que básicamente uno está contemplando es el mundo de China. Y lo que tenemos frente a nosotros es una China que dice sostener el ascenso pacífico, que no quiere ser la Prusia de Bismarck, pero que tiene obviamente una serie de interrogantes acerca de cómo va a usar ese poder a futuro. Lo que está

claro es que el compromiso chino por la gobernabilidad internacional o global todavía no se ve.

En segundo lugar, ¿cuáles son los liderazgos o dónde se están produciendo los liderazgos en Europa? Yo diría que la principal reflexión que atraviesa, y se ve bien claro en las encuestas, al mundo europeo —lo cito porque es un referente nuestro en términos ideológicos y es un socio en términos económicos— es la sensación de irrelevancia, es la sensación de pesimismo.

Yo acá del pesimismo quiero decir una cosa. Yo no soy de los que creen que el pesimismo es por definición malo. Una cosa es pesimismo y otra cosa es resignación. A veces el optimista es conservador y el pesimista es revolucionario, porque el pesimista mira la realidad desde la razón pero puede ser optimista en la aplicación de los medios para salir de esa situación. En Europa no está claro si hay pesimismo o resignación, pero es un dato de la gente. Y creo que ayuda mucho a ello el hecho de ser un continente donde la mayor parte de su población es de edad avanzada o superior.

### **La muerte del estado de bienestar**

En segundo lugar, esa Europa que uno se acostumbró siempre a mirar, lo que ha muerto, no se sabe qué lo reemplazará, es el Estado de bienestar. Y ese Estado de bienestar murió dos veces, creo yo. La primera por la globalización, porque el estado de bienestar fue un intento de optimizar cuánto al capital y cuánto al trabajo, y cuando aparece Asia el trabajo no se encarece sino que se devalúa, y el modelo de Estado de bienestar europeo comienza a crujir. La crisis de 2008 y la crisis actual están matando a ese Estado de bienestar.

Y por último, esta Europa que nosotros estamos viendo hoy tiene también la tentación histórica, la tentación de Gran Bretaña volviendo a los Estados Unidos, y la tentación de Alemania de cortarse sola. Pero lo que está claro en Europa es que la capacidad de producir liderazgos globales ha

decrecido y el debate en Europa es qué tipos de liderazgos locales es capaz de sacar esta Europa de su *impasse*.

En tercer lugar, Estados Unidos. Me parece que no tiene sentido hablar del deterioro económico, no tiene sentido hablar de que sigue siendo la superpotencia militar, pero, cuidado, el poder militar no sirve. El poder militar me sirve para ganar una batalla pero no me sirve para ganar una guerra.

### **Una potencia sin socios**

En segundo lugar son los Estados Unidos una potencia sin socios. No hay nadie que la acompañe y su poder no es suficiente. Yo recomiendo para quienes tengan interés el documento que salió hace unos diez días sobre la seguridad vista desde la percepción norteamericana, es un pedido de socios. No sirve más la idea de Bush de ser una superpotencia construida sobre el poder militar.

Ahora, esa superpotencia militar, esa potencia económica, que para algunos entra en declinación y para otros no, me parece que tiene un problema político clave que tiene que ver con su política interna y externa. Y ese tema clave es que el bipartidismo del cual hablaba Lacalle hoy no es que esté crujiendo porque sale un tercero, sino porque ha nacido en su panorama político una fuerza que corre a la derecha del partido republicano y que uno la puede simbolizar en este grupo llamado *tea party*. Este grupo, que tiene una visión hiperconservadora y en algunos casos fundamentalista religiosa, le impide a los Estados Unidos hacer política de Estado; le impide llegar a acuerdos al sistema político norteamericano. Y esto, que para cualquier país es malo, para los Estados Unidos y para el mundo es muy malo.

Y para terminar este punto de Estados Unidos, dos temas, uno que tiene que ver con la política exterior y otro que tiene que ver con la política interior. Más allá de si Obama ha tenido suerte o no en su política interior, si acierta o no, si tiene discurso y no tiene concreciones, hay tres cosas que me parece que explican los problemas que tiene Obama y que va a tener cualquiera.

## **Los impedimentos de Obama**

En primer lugar el rol de los *lobbies*. El presidente norteamericano preside una confederación de *lobbies* que le impiden, entre otras cosas, tomar decisiones internas importantes, programa de salud, programa energético, y que le impiden también tener política exterior. Es el drama de Estados Unidos hoy en el conflicto Israel-Palestina. En segundo lugar hay un gran clivaje ideológico, no hay acuerdo bipartidista. No hay un interés nacional percibido en común. Y en tercer lugar hay un público más que desinformado. El grado de desinformación norteamericana es muy elevado.

Y acá yo cierro con un tema interno. Una encuesta reciente, de la encuestadora Harris, hecha sobre el electorado que vota a los republicanos, que dice muchas cosas pero yo pongo dos ítems. El 67 % de los encuestados dice que Obama es un musulmán oculto. Y el 26 % dice que Obama es el Anticristo. Esto es una encuesta que tiene dos meses.

Para terminar, la Argentina. La Argentina obviamente tiene dos problemas para de alguna otra manera poder enfrentar, poder producir las condiciones de un liderazgo diferente. En primer lugar, tiene una mala lectura del mundo. Y en segundo lugar, creo yo que no percibe los desafíos. Todos los datos que yo fui dando hablaban de un mundo diferente y de la percepción de los desafíos.

## **Las erróneas lecturas de la Argentina**

Voy a las lecturas. En primer lugar, la Argentina ha hecho una muy mala lectura del mundo, y voy a dar cuatro o cinco casos donde entran todos para no hacer política partidaria. Cuando termina la Primera Guerra Mundial y se creó la Sociedad de las Naciones, el gobierno argentino puso condiciones increíbles para integrarse a esa sociedad, que obviamente no fueron aceptadas, y la

Argentina quedó fuera del primer ensayo de crear un orden mundial de posguerra que se hizo a través de la Sociedad de las Naciones. Todos sabemos que ese ensayo fracasó, pero cuando la Argentina decidió no formar parte del ensayo no se sabía si iba a ser exitoso o no.

En segundo lugar, nuestra clase dirigente no advirtió y siguió mirando al mundo con una visión europea cuando ya los Estados Unidos existían. Y esa, básicamente, es una responsabilidad (vamos a ponerle un nombre) de la derecha argentina. Y creo yo que el canto del cisne de esa visión es el tratado Roca-Runciman.

En tercer lugar, durante el mundo de la preguerra y de la guerra, la Argentina tuvo un neutralismo malsano, que sabemos que estaba orientado y simpatizaba por el Eje.

En cuarto lugar, cuando arranca en el 50 la guerra de Corea, el gobierno peronista de entonces creyó que ahí nacía el embrión de la tercera guerra mundial y que la Argentina volvería a tener un rol destacado como productor de alimentos que nos iba permitir reconstruir las reservas del Banco Central. Tampoco tuvimos una buena lectura del mapa de la posguerra, del orden en creación.

Y, por último, quiero cerrar con Malvinas.

### **Carencia de visión histórica**

O sea, la experiencia histórica muestra que la Argentina ha hecho una muy mala lectura del mundo. Y en segundo lugar, creo yo que tampoco ha existido una visión de los desafíos que nos lleven a decir “tengo que cambiar de alianza”, “tengo que romper el aislamiento”, “tengo que hacer una política exterior que realmente concilie posibilidades externas con necesidades internas”.

Yo creo que ahora nos encontramos ante una situación muy particular. En el medio del movimiento de las placas tectónicas de la geopolítica y la geoeconomía internacional, está claro que el poder está cambiando. La

realidad es imposible de ocultar, y es el mundo asiático, donde, creo, por ejemplo, sería una idea audaz decir “bueno, diagramemos nuestra estructura de embajadas y 30 o 40 % de nuestros recursos de embajadas van al Asia”. Elijamos dónde, no tiene sentido tener 20 o 30 funcionarios en América Central; con dos basta. Redimensionar totalmente nuestra estructura y nuestro instrumento de política internacional. Hay un nuevo mapa: hay que adaptarse a ese nuevo mapa.

Y en segundo lugar, guste o no guste, hay una realidad que es Brasil. Yo creo que Brasil puede ser una oportunidad y puede ser un peligro. Un peligro: puede ser que ante el desafío hagamos antibrasilerismo. Es una tentación. La oportunidad es darse cuenta de que hay al lado una potencia emergente. Yo sé que algunos piensan que es un tigre de papel, como diría Mao; yo creo que no, que es una realidad, y creo que va a seguir siendo una realidad sobre todo si los yacimiento *offshore* terminan siendo utilizados.

### **Un nuevo mapa internacional**

Entonces, un nuevo mapa internacional en primer lugar. Y en segundo lugar un desafío, que es el desafío de la irrelevancia, el desafío de la desaparición en términos de protagonismo. Somos sextos entre los países que captan inversión extranjera en América latina, estamos peleando con Perú. Me parece que nos permitiría pensar primero en que nuestra clase dirigente tiene que tener la lectura y tiene que leer los desafíos, y en que un liderazgo de reconstrucción tiene que tener en cuenta qué hacer frente a esta realidad global y qué hacer frente a este vecino. Y todos sabemos que los países no se mudan, y consecuentemente vamos a seguir siendo vecinos.

Creo yo que existen dos problemas, además de lo ya visto. Hay una vocación y sensación de que la Argentina es capaz de vivir con lo nuestro; está instalado en parte de la sociedad. Y en segundo lugar hay un gran apego a la teoría conspirativa: si nos va mal es porque hay una conspiración externa que impide la realización de nuestros fines.

En el libro que editó y compiló nuestro amigo Natalio Botana hay un muy buen artículo que yo recomiendo, de Mora y Araujo, donde él analiza la estructura social argentina, y creo yo que el drama de la clase dirigente argentina es que nuestra élite parte o sale o viene del grupo dos en la tipología del artículo de Mora y Araujo.

### **Falta de visión internacional**

Este es un grupo que tiene un gran temor, que depende mucho del Estado, que no tiene una visión internacional, que no tiene una lectura global y que es intelectualmente conservadora. Me parece que tal vez el salto lo podríamos dar si pasamos o si logramos parir liderazgos que provengan del grupo tres, que es un grupo que asocia lo interno con lo externo, que es creativo, que es moderno, y que entiende que el futuro está en el futuro y no que el futuro es mejor pasado.

Muchas gracias.

### **Marcelo Paganini**

Muchísimas gracias doctor Pérez Llana. Vamos a pasar a ahora a la presentación de Ricardo Arriazu. El doctor Arriazu es un economista argentino de vasta experiencia internacional, estudió Economía en las Universidades de Tucumán y Cuyo, y en la Universidad de Minnesota. Es profesor emérito de la Universidad Católica Argentina, disertó en numerosos países y en prestigiosas universidades. Es titular del estudio Ricardo Arriazu y asociados, firma especializada en análisis económico, internacional y de finanzas.

Ha sido asesor en numerosas empresas y gobiernos, es columnista del diario *Clarín* y es autor de más de 40 libros y artículos entre los que se destacan *Lecciones de la crisis argentina. Bases programáticas para un esquema de desarrollo sustentable*.

## Ricardo Arriazu

Muchas gracias. Quisiera en primer lugar agradecer a ACDE esta nueva invitación para intercambiar ideas con ustedes, y no puedo dejar de agradecer al presidente Luis Lacalle por sus amables y generosas palabras; una vez más me demuestra que, aunque no nos veamos tanto, nuestra amistad sigue tan sólida como siempre.

Yo voy a comenzar donde dejó Natalio Botana, que es en el tema de la confianza. Hace unos 35 años, Mariano Grondona expresó un pensamiento, del que quizás él no se acuerde, que decía que la confianza tiene tres niveles: de corto, de mediano y de largo plazo. Lo que él decía era que en el corto plazo muevo mis activos financieros, en el mediano plazo muevo mis activos reales y en el largo plazo muevo mi persona. O sea, cuando hay confianza primero invierto, después pongo una empresa y después yo me mudo. Y cuando hay desconfianza, primero saco la plata, después invierto afuera y después me voy del país.

A la charla la voy a dividir en dos partes: un breve relato de la historia, para tratar de ver el tema de los liderazgos ausentes, y luego los desafíos hacia el futuro.

¿Cómo nos encuentra el Bicentenario? En 1870, el PBI mundial era de 1.110 millones, el nuestro era 2.354, era más bajo, apenas el 0,2 % del mundo; el ingreso per cápita del mundo era 873 dólares de poder de compra de 1993, y el nuestro 1.311, es decir 50 % más que el resto del mundo.

40 años después, el mundo había crecido al 2,1 %; nosotros crecimos al 6 %, pasando a ser el 1,1 % de la economía mundial. Teníamos el octavo ingreso per cápita del mundo, no muy lejano del primero. El ingreso per cápita mundial era 1.526, el nuestro 3.797; o sea, dos veces y media el promedio mundial. Todo el mundo miraba a la Argentina con admiración.

## **Evolución Económica** (en miles de dólares PPP de 1993)



	1870	1913	1970	2010
<b>PBI mundial</b>	<b>1.110.952</b>	<b>2.733.366</b>	<b>13.771.750</b>	<b>61.579.551</b>
Tasa anual de crecimiento		2,1%	2,9%	3,8%
<b>PBI Argentina</b>	<b>2.354</b>	<b>29.060</b>	<b>174.972</b>	<b>542.513</b>
Tasa anual de crecimiento		6,0%	3,2%	2,9%
<b>Argentina/Mundo</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,1%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,9%</b>
<b>PBI mundial por habitante (dólares)</b>	<b>873</b>	<b>1.526</b>	<b>3.736</b>	<b>9.158</b>
Tasa anual de crecimiento		1,3%	1,6%	2,3%
<b>PBI Argentina por habitante</b>	<b>1.311</b>	<b>3.797</b>	<b>7.302</b>	<b>13.570</b>
Tasa anual de crecimiento		2,5%	1,1%	1,6%
<b>Argentina/Mundo</b>	<b>150%</b>	<b>249%</b>	<b>195%</b>	<b>148%</b>
Crecimiento relativo Argentina/Mundo		190,8%	70,9%	68,7%

### **Desaceleración argentina**

Hacia 1970 el mundo acelera su crecimiento. Nosotros lo desaceleramos. Llegamos al máximo de participación (esto incluye la década del 20). El ingreso per cápita mundial sube a 3.736 millones, 1,6 % por año, y nosotros comenzamos a crecer menos que el mundo: 7.302, pero todavía teníamos el doble del ingreso mundial.

En el 2010 el mundo crece al 3,8 %, nosotros crecimos al 2,9 % promedio, durante esos 40 años. Pasamos a ser el 0,9 % de la economía mundial. El mundo crece su ingreso per cápita al 2,3 %, nosotros al 1,6 %; y tenemos un ingreso que es apenas 50 % más alto que el resto del mundo, es decir, volvimos a 1870.

¿Qué pasó con eso en términos de la población? Esta era la situación en 1870: 1.273 millones de personas, nosotros tendríamos 1,7 millones, éramos el 0,14 % del mundo y había 279 mil extranjeros. En 40 años nuestra población

se cuadruplica: pasamos a ser el 0,43 % del mundo, Hay 2.391.000 extranjeros, el 31 % de la población. La ciudad de Buenos Aires tiene más del 50 % de extranjeros. Y la migración neta, es decir, los que se quedaron en el país, 2.593.000 que por sí solos explicaban un crecimiento de la población del 144 %. Es decir, todo el mundo quería venir a la Argentina porque la Argentina crecía más y daba las condiciones para lo que aspira cada persona: vivir mejor y en libertad.

Hacia 1970 el mundo acelera, en ese período nosotros todavía crecíamos más que el resto del mundo, pero ya no viene tanta gente. Los extranjeros pasan a ser el 9,2 % y la migración neta 26.470 y ahora nuestra población crece menos que el mundo, pasamos a ser el 0,59 %, los extranjeros son el 3,9 % de nuestra población, y la migración neta es 260 mil, todos en los primeros años de la década del '70, el resto del tiempo la migración neta es negativa y el 30 % de los argentinos dicen que quieren dejar el país.

## **Evolución de la Población** (en miles de personas)



	1870	1913	1970	2010
<b>Población mundial</b>	<b>1.271.916</b>	<b>1.791.214</b>	<b>3.685.775</b>	<b>6.724.371</b>
Tasa anual de crecimiento (%)		0,8%	1,3%	1,5%
<b>Población argentina</b>	<b>1.796</b>	<b>7.653</b>	<b>23.962</b>	<b>39.980</b>
Tasa anual de crecimiento (%)		3,4%	2,2%	1,3%
Argentina/Mundo	0,14%	0,43%	0,65%	0,59%
<b>Extranjeros en Argentina</b>	<b>210</b>	<b>2.391</b>	<b>2.210</b>	<b>1.550</b>
Extranjeros/Población en Argentina	11,7%	31,2%	9,2%	3,9%
<b>Migración neta</b>		<b>2.593</b>	<b>2.647</b>	<b>260</b>
Migración neta/Población inicial		144,38%	34,59%	1,09%

## El miedo a la estafa

Está claro que, en el concepto de Grondona, la gente quería venir a la Argentina, traía capital, invertía en la Argentina y se venían ellos. Y hoy en día tenemos más de 200 mil millones de dólares afuera. Ponemos nuestro dinero afuera por miedo a que nos estafen, como nos han estafado persistentemente. Cada vez los argentinos invierten más en empresas afuera. Y la gente se va afuera.

La buena noticia es que el potencial está intacto. La Argentina tiene un superávit en cuenta corriente que implica que gastamos menos que el ingreso; tenemos los capitales; hay un sector en la Argentina que ha crecido en su productividad al 4 % por año, que es el campo, cuando la productividad total en la Argentina creció al 0,6 %. Esto implica que hay un montón de sectores en la Argentina con crecimiento negativo de la productividad. Como alguien diría, “los planes descansar”.

Esto era la composición en 1910 de la economía argentina. La agricultura era el 10 %. Pero ya teníamos una vigorosa industria que era el 12 %. Y no porque había proteccionismo; porque el excedente del campo se volcaba a la industria que se necesitaba en el país. Había poca finanza, mucha construcción y muy poco gobierno.

### Composición del PBI (en porcentaje del PBI)

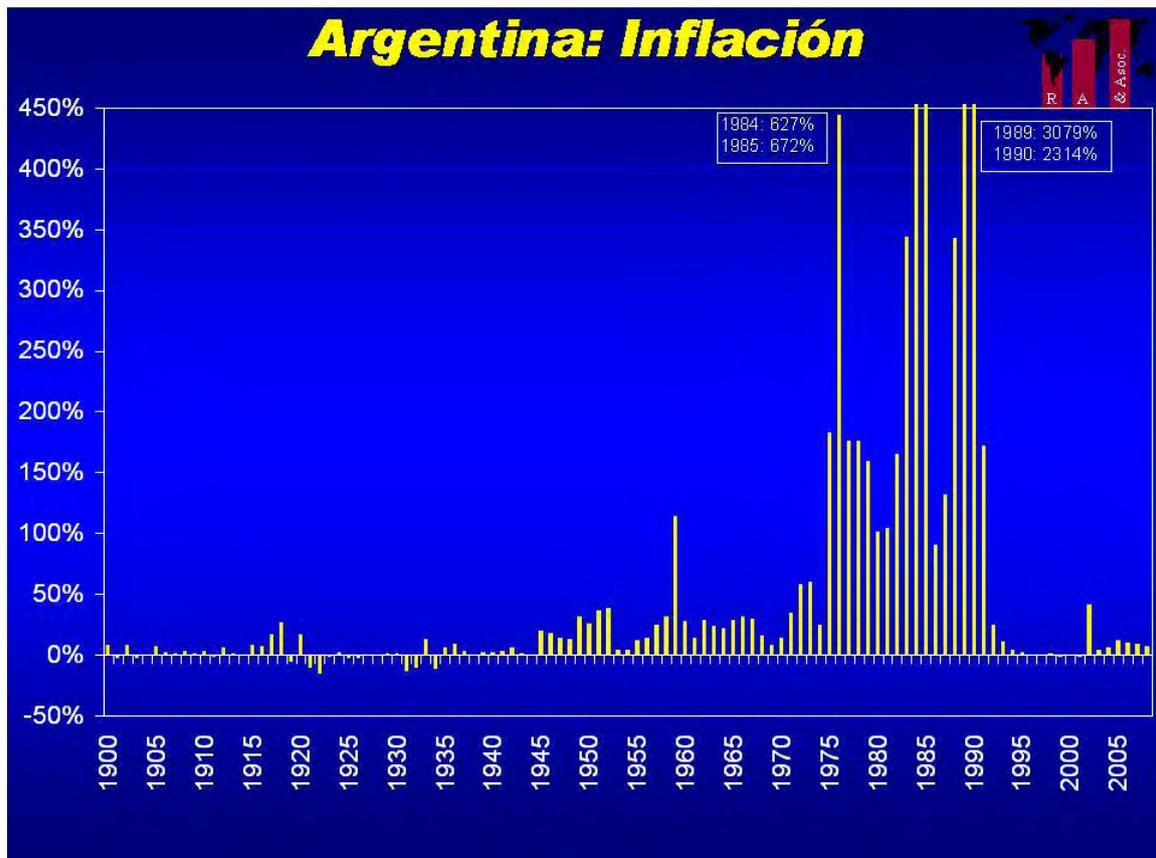


	1910	2010
<b>PBI</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Agricultura	10,0%	6,7%
Pesca	0,0%	0,2%
Minas	0,1%	3,4%
Manufacturas	12,1%	19,6%
Electricidad, Gas y Agua	0,1%	1,2%
Construcción	15,7%	5,3%
Comercio	23,3%	11,2%
Transporte y Comunicaciones	3,5%	7,6%
Finanzas	1,7%	5,2%
Actividades Empresariales	20,1%	10,6%
Gobierno	5,8%	14,9%
Otros	7,7%	4,2%
Impuestos y otros		10,1%

## En el 2010

Miren en el 2010. Cae la agricultura, sube un poco la industria, cae la construcción, y lo que sube bárbaramente es la finanza y lo que sube bárbaramente es el gobierno.

¿Por qué tenemos estos resultados? Esta es la tasa de inflación en la Argentina en lo que va del siglo.



Comienza a crecer gradualmente, toca la hiperinflación, se estabiliza con la convertibilidad, luego fluctúa y ahora comienza a subir. Y estamos volviendo a lo que fue durante una época el ciclo de salario, precios, pedir por tipo de cambio atrasado, pedir por un crédito subsidiado, salarios, precio, que lo que hace es elevarnos la tasa de inflación en la Argentina.

¿Por qué tenemos tantos problemas económicos? Obviamente el primer factor es cultura y cumplimiento de la ley. Yo siempre digo que hasta que los argentinos no nos demos cuenta de que lo que llamamos *viveza criolla* es delito en cualquier parte del mundo, nosotros no tenemos futuro. Siempre me

pregunto por qué los argentinos cumplen con todas las normas cuando van al extranjero y los extranjeros dejan de cumplirlas cuando vienen a la Argentina. Porque no es óptimo cumplirlas. En la Argentina la ley de la selva es la que se impone.

Ética; instituciones y gobernabilidad; educación; y finalmente la calidad de las políticas económicas. La economía es un apéndice de todo el comportamiento de la sociedad.

## **Factores que Contribuyen al Crecimiento Económico**



- a. Cultura y Cumplimiento de la Ley*
- b. Ética*
- c. Instituciones y Gobernabilidad*
- d. Educación*
- e. Políticas Económicas*

### **Líderes tucumanos del siglo XIX**

Y detrás de esto están los liderazgos ausentes. Alguien cometió todos estos errores. Yo, siendo tucumano, podría hablar de líderes como Alberdi, Avellaneda, Roca. Pero no voy a hablar de ellos, voy a hablar de uno que ustedes no conocen: Guzmán. Guzmán era un hombre del campo que terminó comprando el ingenio más grande de Tucumán, fue un filántropo, creó la Casa

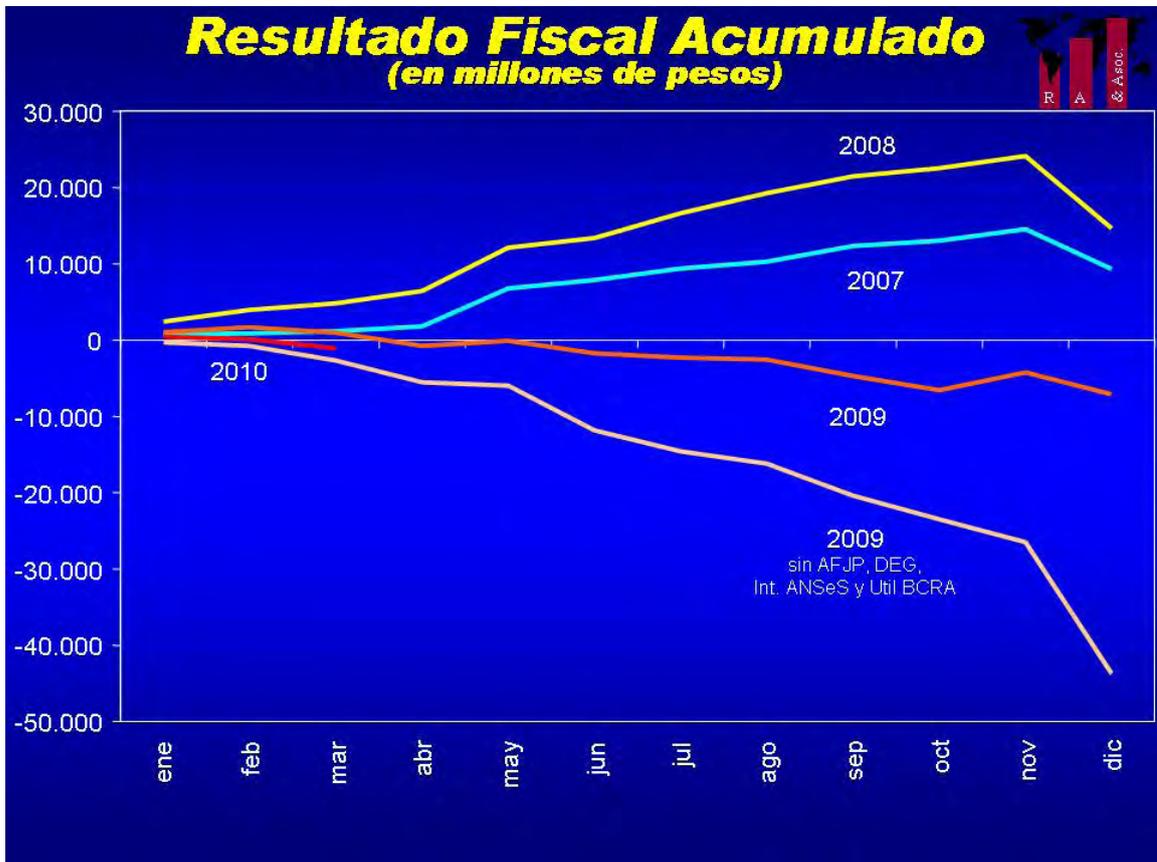
Cuna, instituciones de educación, asilos de ancianos. Pero su más importante creación es lo que se llama la Estación Experimental Agrícola, que acaba de cumplir 100 años. Guzmán decidió que Tucumán debía tener el mejor centro agrícola del mundo. Contrató a un francés que recorrió durante dos años el mundo comprando técnica, maquinarias, semillas. Fue a Nueva Orleans a tratar de conseguir al máximo experto en azúcar del mundo. No lo consiguió; lo trajo al segundo. Durante 40 años la estación experimental estuvo manejada por ingleses. Son los que trajeron la soja a la Argentina en 1919. Son los que trajeron el kiwi, la mandarina. Hoy en día son los que cultivan las nuevas plantas genéticas de soja, que no las podemos usar en la Argentina porque, como no pagamos las regalías, no la quieren usar, pero se las venden a otros países.

Esta persona puso su fortuna al liderazgo. Al mismo tiempo, era la época en que los líderes eran empresarios, jueces, políticos, y no dejaban que la política fuera solamente un medio aspiracional para mejorar económicamente. Recién decía que los que entran a la política —estamos como Haití— están tratando de mejorar económicamente, y nuestros más pensantes se han retirado. La dirigencia económica se ha retirado. Ya no existen los Guzmán que pongan todos sus recursos.

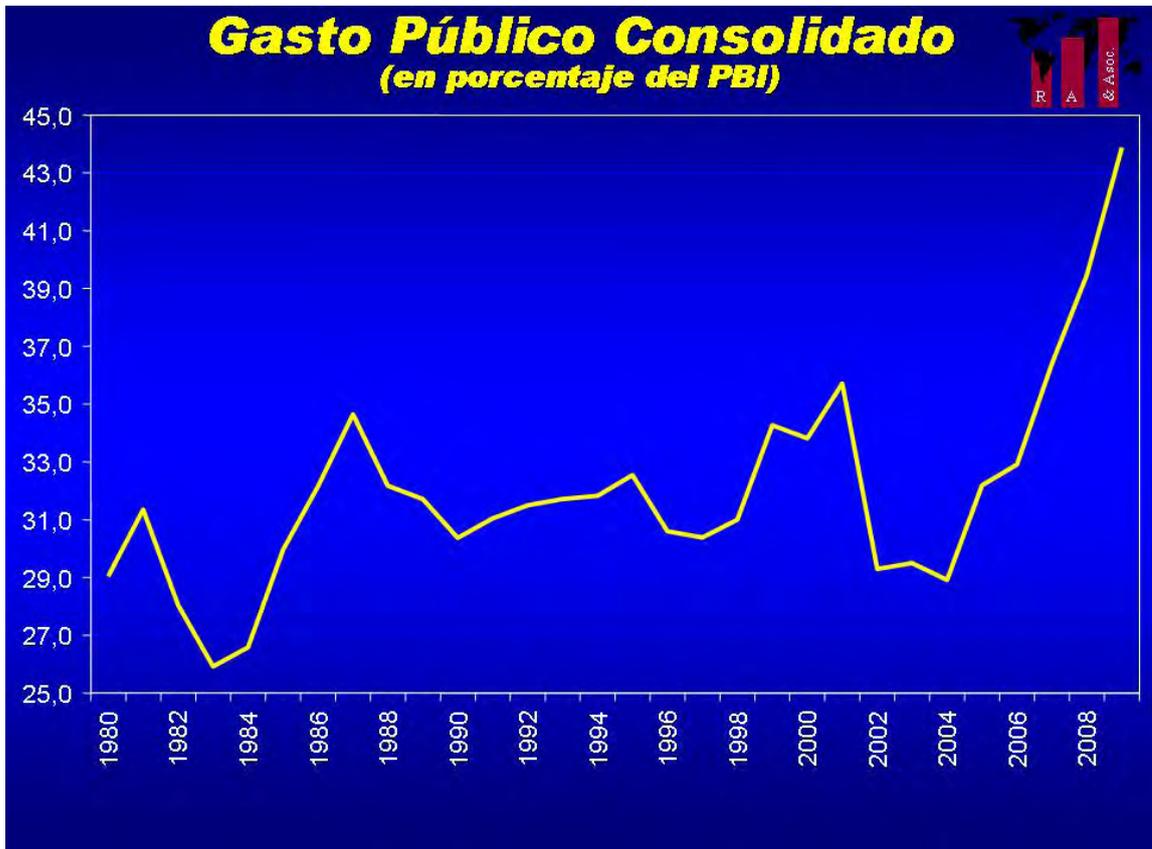
### **El problema de la “manta corta”**

Yo ahora quisiera ir un poco hacia delante. De corto plazo, lo único que voy a hablar es del problema de la “manta corta”. Esto significa que si bien Argentina no está gastando de más hay un sector que está gastando de más. Este es el resultado fiscal acumulado con todas las deficiencias del balance de caja del sector público, que no pasaría ni el menor escrutinio del sector privado. La contabilidad pública es un desastre. Tenemos el 2008, 2009 oficial, y 2009 si le sacamos triquiñuelas contables, como por ejemplo poner las asignaciones especiales por derecho de giro como ingreso corriente, cuando es como si a mí me aumentaran el límite a la tarjeta de crédito y lo pongo como ingreso

corriente; o las ganancias contables del Banco Central, que están descapitalizando en términos reales al Banco Central.

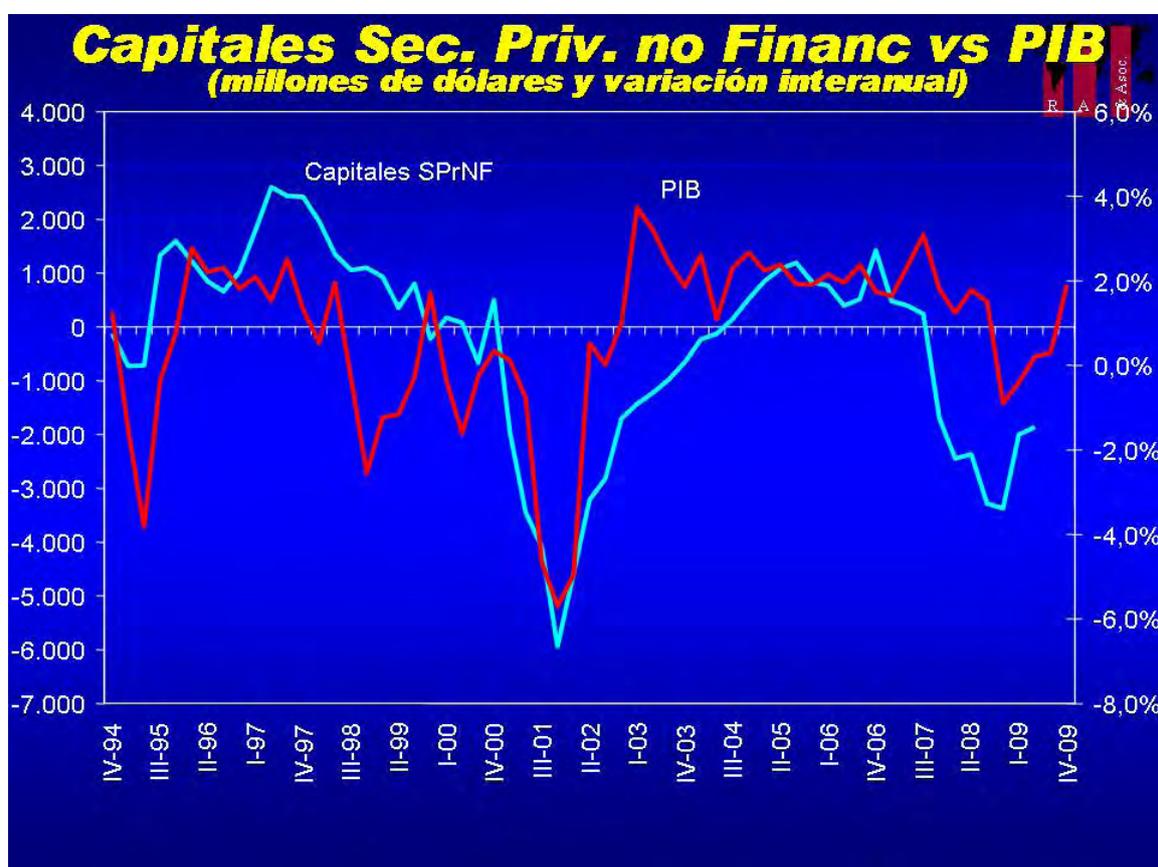


Esto es 2010. Es el gasto público consolidado.



Puede haber algunos problemas en los números finales porque no está la información bien; entonces puede estar un poco exagerado, pero en la Argentina cada vez que no se encontró cómo financiar el nivel de gasto público insostenible sin quebrar al sector privado vino el ajuste. Y lamentablemente el ajuste en la Argentina no se puede hacer en términos nominales, se hace en términos reales.

Esta es la principal variable en la Argentina. Estos son los movimientos privados de capitales y lo otro el PIB.



Es una sola de las variables que explica la evolución del PIB, pero miren la relación. Miren por qué la recuperación del 2002 para acá, la caída reciente, la suba reciente, por qué la economía se comenzó a reactivar. Y esto es confianza. Cuando el argentino cree que acá va a ganar más y no va a ser estafado deja sus activos financieros en la Argentina. Y cuando cree que acá va a ser estafado se lleva el dinero. En consecuencia, una de las claves argentinas es la garantía de todos los derechos, incluyendo los derechos de

propiedad. La arbitrariedad va en contra, porque automáticamente la gente se protege.

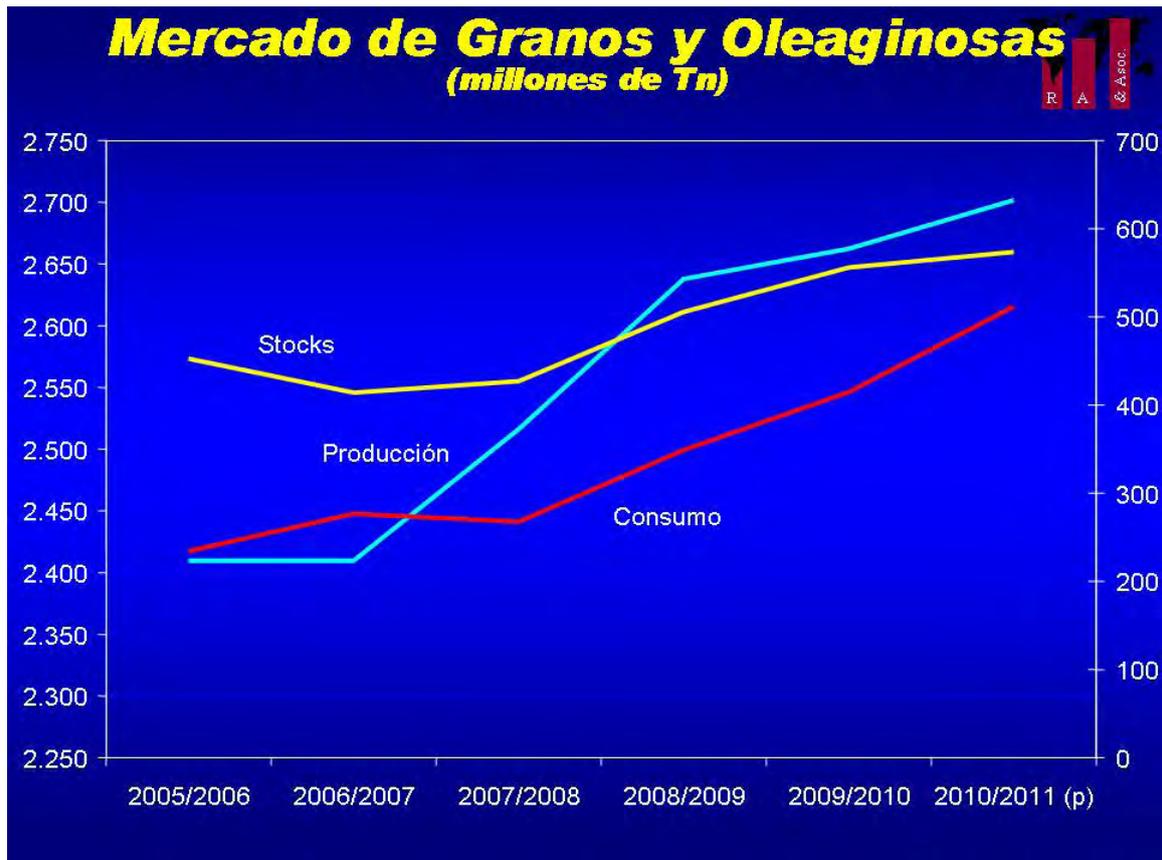
## **El error de la visión de corto plazo**

Uno de los grandes problemas argentinos es la visión de corto plazo. Ustedes saben que la gente siempre aspira a más. Un estadista es el líder que convence a la gente de que, trabajando todos juntos, gradualmente en el tiempo se logra alcanzar esas metas. Un demagogo es alguien que sabe que no lo puede dar pero lo da lo mismo porque obtiene una ventaja política aunque después paga las consecuencias el otro. Pero hay un tercer tipo de líder, que no tiene nombre, que yo lo llamaría suavemente *ignorante*, que es el que cree que lo puede dar. *Voluntarista*, digamos. Y en la Argentina este ha sido muy común. Yo siempre digo que la multiplicación de los panes la hizo uno solo.

Quiero mostrar, entre una cantidad de temas, cuatro que van a afectar a la Argentina enormemente en el futuro y que ni siquiera se discuten en la Argentina.

Voy a hacer un análisis un poco superficial de estos cuatro temas, pero los señalo para que ustedes vean la importancia. El primero es el mercado agrícola mundial. Muchos de ustedes conocen mi debate público con Mario Blejer, originalmente si el crecimiento de la economía mundial era un cambio estructural de los que se dan cada 200 años o es una simple burbuja, donde yo tomaba la parte negativa de decir que es una burbuja. Y luego el segundo debate sobre si el aumento del precio de las materias primas era un crecimiento estructural porque ahora China y la India comen o era una simple burbuja, digamos como cuando la soja estaba a 600 dólares. Pero ahora yo quiero ir más allá.

Primero veamos el relativamente corto plazo: esta es la producción mundial de granos y oleaginosas, incluyendo la estimación 2010-2011. Y esta es la demanda.



Acá lo que pasó es que la sequía australiana produjo un desequilibrio temporal, la devaluación del euro hizo subir originariamente los precios agrícolas, luego vinieron los especuladores, tiraron para arriba, pero ya iban tres años donde la oferta está superando a la demanda en 70 u 80 millones de toneladas y, por lo tanto, lo que esto hace es que se acumule stock. Y la demanda puede variar 10 millones de toneladas, pero no crece mucho más. O sea que el cambio no va a venir por la demanda. La única forma que esto cambie es que haya un problema climático. Puesto de otra manera, nos sobran granos por todos lados. Entonces el precio actual es un techo, no es un piso.

#### China e India, ¿antes no comían...?

Pero miremos ahora el mediano plazo. El famoso tema de que ahora China y la India comen. Yo siempre me pregunto, ¿antes qué hacían?

Entonces, esta es la producción mundial de todo tipo de alimentos en el mundo.

**Producción Mundial de Alimentos - 2007**  
(millones de toneladas)

	Mundo	EEUU	China	Brazil	Argentina	Otros
<b>TOTAL</b>	<b>6,762</b>	<b>1,079</b>	<b>1,421</b>	<b>298</b>	<b>152</b>	<b>3,722</b>
<b>TOTAL CULTIVOS</b>	<b>5,795</b>	<b>947</b>	<b>1,286</b>	<b>248</b>	<b>136</b>	<b>3,178</b>
Cereales	2,130	412	395	66	44	1,213
Granos Gruesos	1,080	350	161	54	27	488
Oleaginosas	385	92	31	48	52	162
Frutas sin melones	561	26	102	39	8	386
Vegetales y melones	913	26	448	10	3	426
Tubérculos y Raíces	714	39	147	31	2	495
Nueces, Almendras, etc.	11	2	2	0	0	7
<b>TOTAL ORIGEN ANIMAL</b>	<b>877</b>	<b>132</b>	<b>136</b>	<b>51</b>	<b>15</b>	<b>543</b>
<b>Carne</b>	<b>234</b>	<b>42</b>	<b>70</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>96</b>
Ganado Vacuno	57	12	6	9	3	27
Cerdos	90	10	44	3	0	33
Aves de Corral	69	20	15	9	1	24
Otros	19	0	6	0	0	13
Leche	579	84	40	27	11	417
Huevos	64	5	26	2	0	31
<b>TOTAL PESCA</b>	<b>90</b>					
Aguas Continentales	10					
Aguas de Pesca Marítima	80					

Uno podría decir que tiene doble contabilización, porque podemos ver cuánto come el intermediario que nos da proteínas, o sea los animales, pero de todas maneras esto es lo que sale del campo. El volumen total es aproximadamente igual al total de la población. Aproximadamente una tonelada por persona por año. A Estados Unidos le sobran 700, pero miren quién es el primer productor mundial de alimentos: China. 40 % más que Estados Unidos. Y no sólo produce verduritas y frutas. Produce de todo. Miren la línea que dice carne vacuna. Nosotros estancados en 3 millones de toneladas, Brasil ya está en 9, China está al doble que nosotros, y miren cuánto ha crecido en los últimos 37 años. Algo pasó.

## **Producción Mundial de Alimentos** (variaciones porcentuales 1970-2007)



	Mundo	EEUU	China	Brazil	Argentina	Otros
<b>TOTAL</b>	98%	113%	230%	210%	176%	65%
<b>TOTAL CULTIVOS</b>	105%	122%	207%	190%	188%	72%
Cereales	96%	122%	142%	210%	122%	74%
Granos Gruesos	91%	139%	175%	279%	82%	47%
Oleaginosas	209%	141%	178%	1914%	2073%	130%
Frutas sin melones	134%	28%	1959%	242%	55%	95%
Vegetales y melones	265%	25%	986%	275%	44%	133%
Tubérculos y Raíces	28%	152%	5%	-7%	-20%	35%
Nueces, Almendras, etc.	242%	444%	591%	41%	67%	196%
<b>TOTAL ORIGEN ANIMAL</b>	71%	68%	1077%	368%	100%	34%
<b>Carne</b>	133%	97%	820%	605%	33%	47%
Ganado Vacuno	48%	19%	3672%	404%	8%	13%
Cerdos	151%	63%	616%	290%	10%	44%
Aves de Corral	356%	322%	1450%	2384%	544%	165%
Otros	68%	-30%	1335%	24%	-44%	28%
<b>Leche</b>	48%	59%	1933%	265%	151%	28%
<b>Huevos</b>	214%	33%	1229%	450%	164%	120%
<b>TOTAL PESCA</b>	34%					
Aguas Continentales	97%					
Aguas de Pesca Marítima	29%					

Entonces veamos qué pasó, qué explica esto. Yo lo que estoy tratando de ver es qué va a pasar en el futuro, porque nosotros estamos convencidos de que como el mundo necesita alimentos los precios van a estar altos y vamos a ser ricos, y cosas por el estilo. Y a mí me gusta primero entender qué pasó para ver si realmente va a pasar esto en el futuro. La producción tiene dos orígenes: mayor cantidad de hectáreas o mayor rendimiento, y el efecto combinado de ambos residuales. Y la demanda tiene dos orígenes: el crecimiento de la población y el consumo per cápita. En la década del 70 la población crecía 20,4 %, el consumo per cápita 10,16 %, y por lo tanto fue necesario incrementar la cantidad de hectáreas. Para eso fue necesario que suba el precio, para que la gente tenga el incentivo para aumentar la cantidad de hectáreas.

En la década del 80 la población comenzó a crecer menos, y la productividad más, con lo cual no hubo la necesidad de aumentar la cantidad de hectáreas, y ahí fue donde bajó el precio de los granos en forma profunda, y lo mismo pasó en la década del 90. Y durante esos dos períodos el consumo

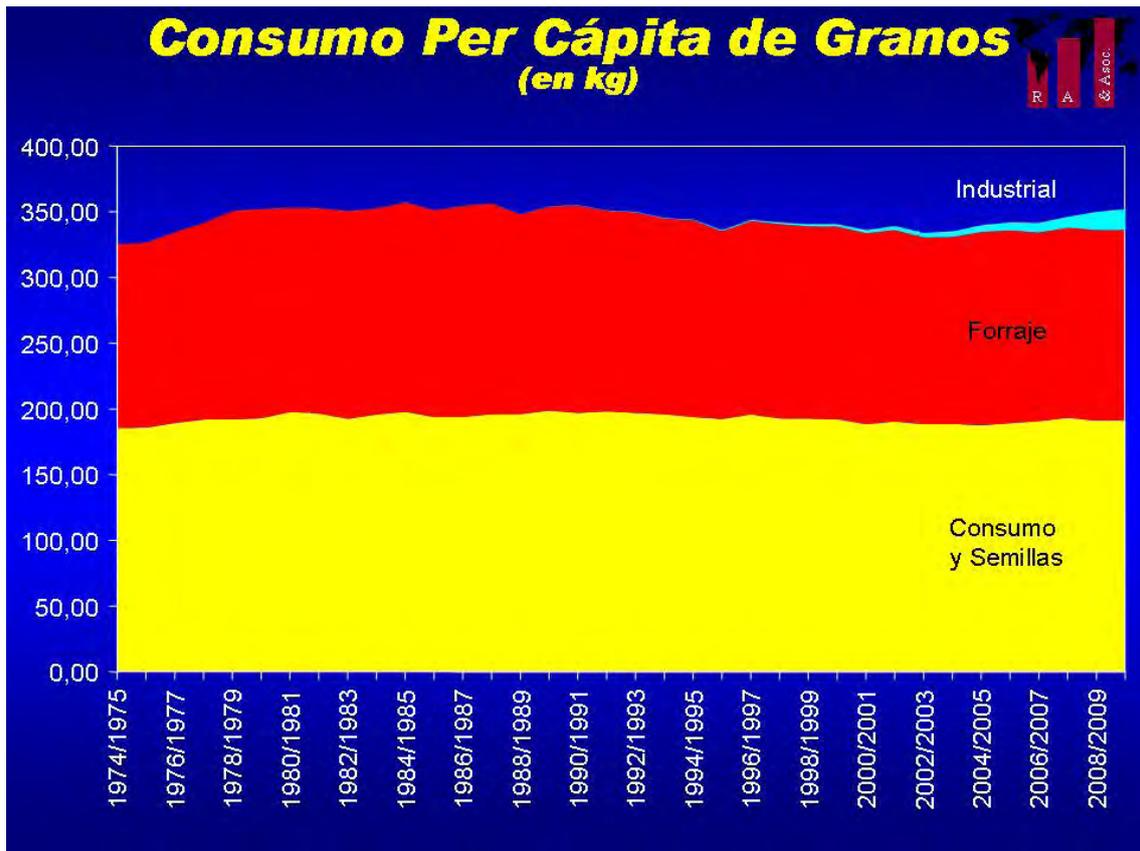
per cápita no aumentó, excepto su uso como combustible. Y si miran ahora 2000-2009, van a ver que todo el incremento de la demanda que llevó a que haya más cantidad de hectáreas fue básicamente el uso como combustible. Y ustedes saben que los optimistas dicen que se necesitan 0,7 unidades de energía para producir 1 unidad de energía, y los pesimistas dicen que se necesita 1,1 para producir 1. O sea que no es un método eficiente producir energía, al menos del maíz, caso distinto es el de la caña de azúcar, y ahora argumentan que la celulosa.

**Granos y Oleaginosas: Principales Variables**

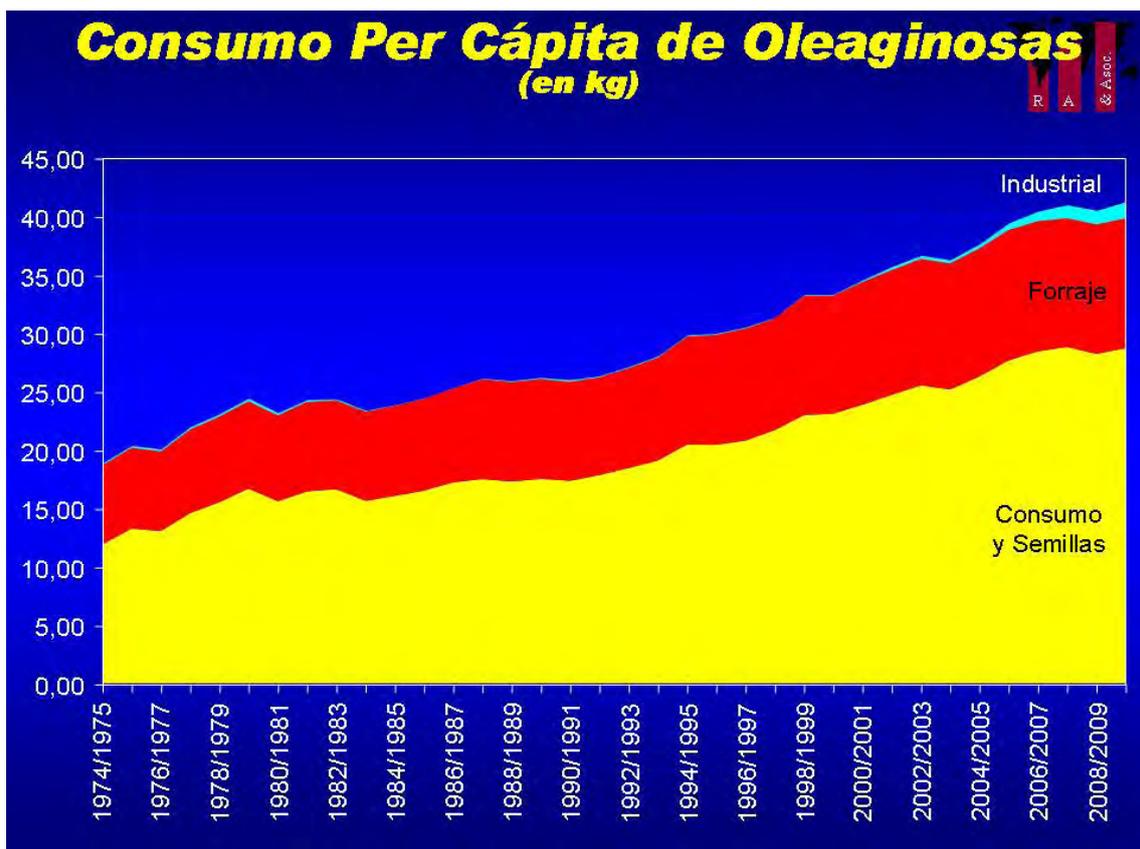
	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009	Acumulado
<b>Producción</b>	<b>33.67%</b>	<b>27.36%</b>	<b>10.19%</b>	<b>22.84%</b>	<b>130.45%</b>
Hectáreas	11.20%	0.43%	0.48%	8.09%	21.29%
Rendimiento	20.21%	26.82%	9.66%	13.65%	89.99%
Combinado	2.26%	0.11%	0.05%	1.10%	19.16%
<b>Demanda</b>	<b>32.63%</b>	<b>21.06%</b>	<b>12.74%</b>	<b>18.71%</b>	<b>114.88%</b>
Población	20.40%	19.22%	15.59%	11.68%	85.29%
Per capita	10.16%	1.54%	-2.47%	6.30%	15.97%
Alcohol	-0.34%	54.32%	355.84%	573.52%	4621.66%
Resto	9.97%	1.26%	-3.33%	2.21%	10.02%
Combinado	2.07%	0.30%	-0.39%	0.74%	13.62%

### Población y productividad

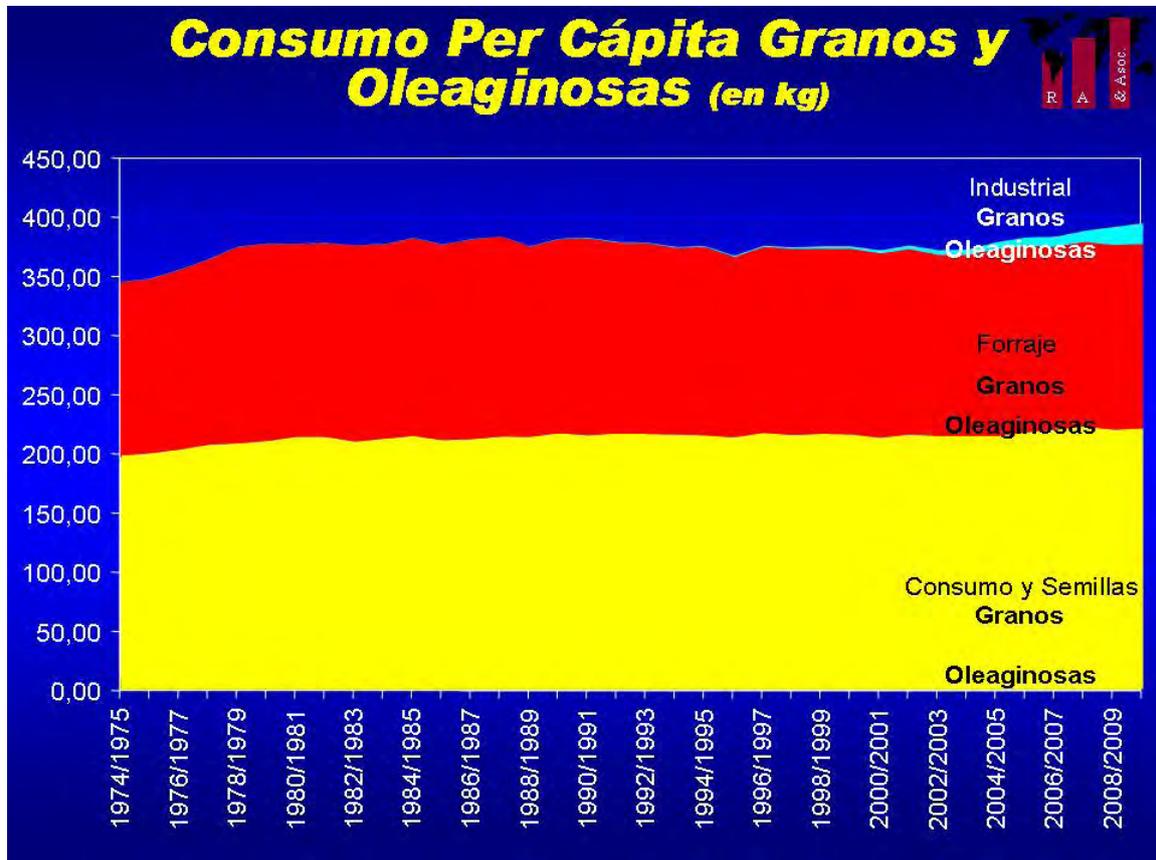
Ahora, para proyectar para adelante, nosotros sabemos que la población está cayendo en su ritmo de crecimiento y que la productividad sigue creciendo, por lo tanto lo que hay que proyectar es qué le va a pasar al consumo per cápita. Este es el consumo per cápita como alimento de granos.



¿Ven algún aumento? Ninguno. Esto es como forraje: caída. Pero en granos estamos en el mismo consumo per cápita en que estábamos hace 30 años. Sí subió el consumo como alimento de oleaginosas, y el consumo de forraje.



Pero si lo sumamos a los dos, no hay aumento. O sea que al menos que el mundo decida arbitrariamente subsidiar el uso de combustibles basados en granos, no hay crecimiento del consumo per cápita.



Pero hay otro factor que la gente está olvidando y es que sí, si soy más rico como más, pero si soy más viejo como menos. El consumo de Japón cayó 18,5 %, porque los viejos comen menos. Entonces lo que nosotros hicimos fue hacer una regresión entre estas variables, y ¿qué nos da? Que si por cada 1 % de aumento en el ingreso per cápita sube 0,23 % el consumo. Pero por cada año de aumento de edad promedio baja 0,58 % el consumo. Y el mundo está yendo al envejecimiento.

Esto es un estudio parcial, hay que hacerlo país por país. Pero, ¿cómo puede ser que demos por sentado que el mundo va a comer más y por lo tanto necesitamos más, y que tenemos el futuro asegurado, sin realmente pensar a fondo un tema de tal trascendencia para la Argentina?

## Estimación del Consumo Per Cápita

- Se intentó estimar un modelo que permitiera explicar el comportamiento del consumo mundial per cápita de granos y oleaginosas
- Se utilizaron las siguientes variables explicativas:
  - Ingreso Per Cápita a precios constantes de 1990
  - Evolución de la Edad Promedio de la Población Mundial
- La regresión reveló los siguientes resultados:
  - Todos los coeficientes son significativos.
  - El  $R^2$  del modelo es de 0,49.
- El consumo per cápita de granos y oleaginosas posee una elasticidad ingreso: 0.23.
- Y su elasticidad respecto de la edad promedio: -0.58. Lo que nos indica que el envejecimiento poblacional impacta negativamente en el consumo de granos y oleaginosas.

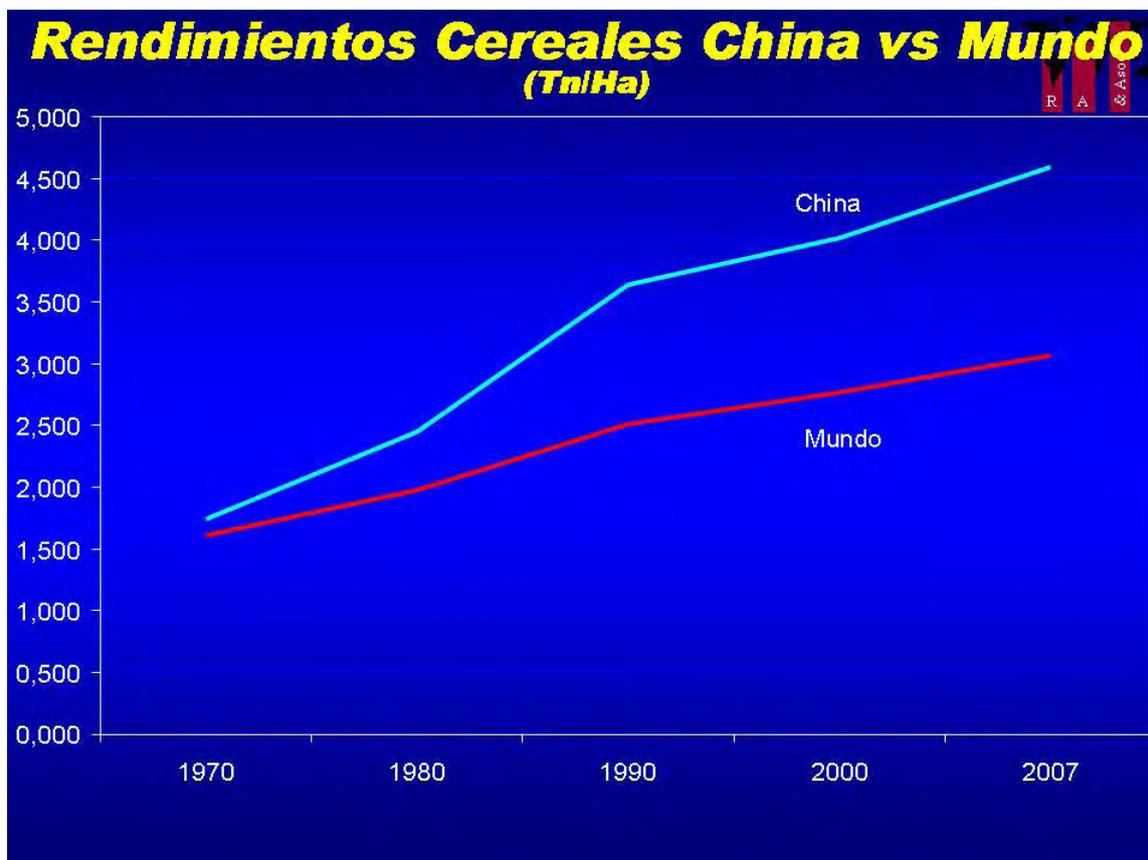
Variable	Coficiente	Desvío St.	T-Statistics	Prob.
LOG(INGRESO)	0.2285	0.0581	3.9312	0.0005
LOG(EDAD)	-0.5808	0.1322	-4.3935	0.0001
C	5.8435	0.1005	58.1434	0.0000

Pero sigamos. China consume pero produce. Miren el aumento de China: 200 %.

## China: Producción (millones de Tn)

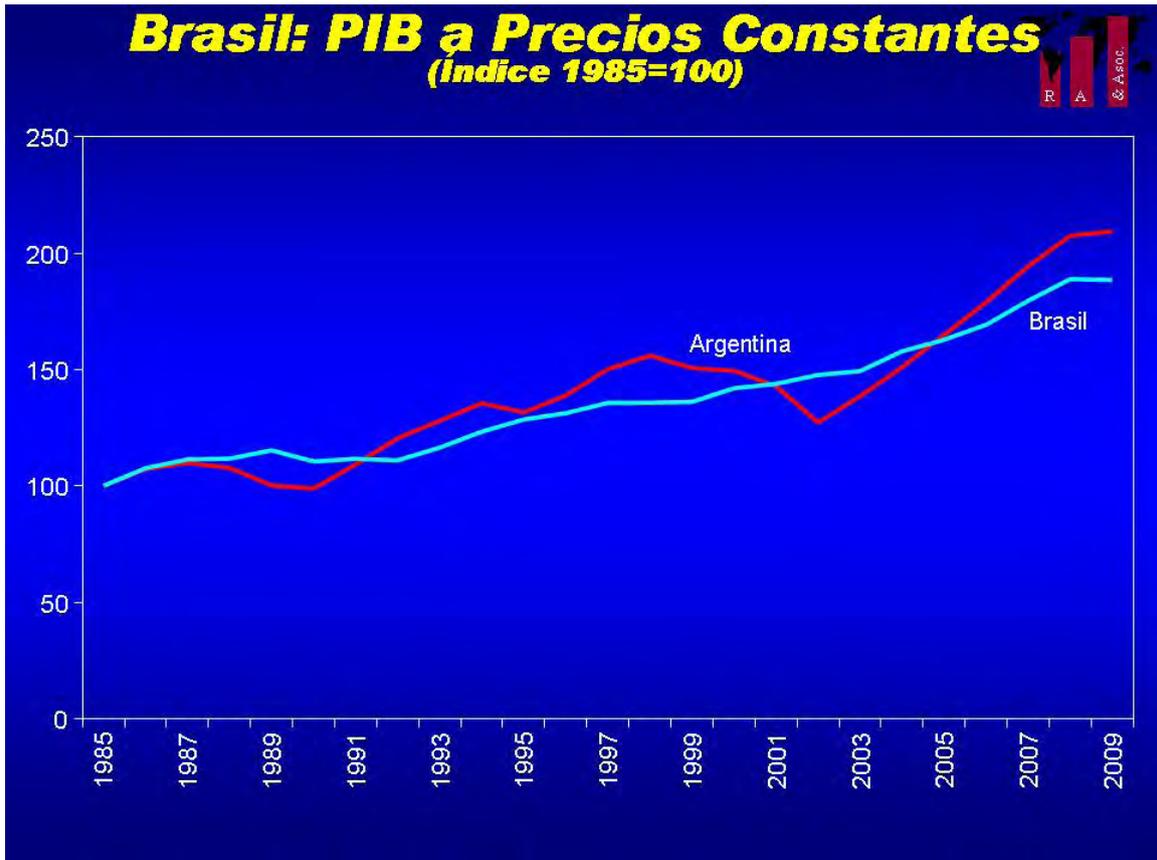
	1970	1980	1990	2000	2007	2007 vs 1970
<b>TOTAL CROPS</b>	<b>419,020</b>	<b>541,390</b>	<b>767,715</b>	<b>1.077,388</b>	<b>1.285,577</b>	<b>206,81%</b>
<b>Cereales</b>	<b>163,173</b>	<b>232,710</b>	<b>340,606</b>	<b>344,128</b>	<b>395,267</b>	<b>142,24%</b>
Trigo	29,181	55,213	98,232	99,636	109,298	274,55%
Arroz	113,102	142,877	191,615	189,814	187,397	65,69%
Otros	20,890	34,620	50,759	54,678	98,572	371,86%
<b>Granos Gruesos</b>	<b>58,546</b>	<b>82,198</b>	<b>114,567</b>	<b>117,886</b>	<b>160,974</b>	<b>174,95%</b>
Maiz	33,087	62,715	97,214	106,178	152,419	360,66%
Sorgo	8,807	6,784	5,777	2,608	2,435	-72,35%
Otros	16,652	12,699	11,576	9,100	6,120	-63,25%
<b>Oleaginosas</b>	<b>11,164</b>	<b>12,861</b>	<b>21,518</b>	<b>31,209</b>	<b>30,995</b>	<b>177,63%</b>
Soja	8,775	7,966	11,008	15,411	12,725	45,01%
Otros	2,389	4,895	10,510	15,798	18,270	664,76%
<b>Frutas sin melones</b>	<b>4,974</b>	<b>8,416</b>	<b>20,952</b>	<b>64,491</b>	<b>102,410</b>	<b>1958,91%</b>
<b>Vegetales y melones</b>	<b>41,217</b>	<b>55,405</b>	<b>128,382</b>	<b>328,802</b>	<b>447,684</b>	<b>986,16%</b>
<b>Tubérculos y Raíces</b>	<b>139,716</b>	<b>149,509</b>	<b>141,355</b>	<b>189,878</b>	<b>146,658</b>	<b>4,97%</b>
<b>Nueces, Almendras, etc.</b>	<b>0,230</b>	<b>0,291</b>	<b>0,335</b>	<b>0,994</b>	<b>1,589</b>	<b>590,87%</b>

Y no sólo eso, este es el rendimiento promedio del mundo y este el rendimiento promedio de China. Está bien, si se midiera por trabajador daría distinto, porque en China le dan dos filas y entonces el trabajador lo trata al grano como si fuera un bonsái. Pero el rendimiento es brutal.

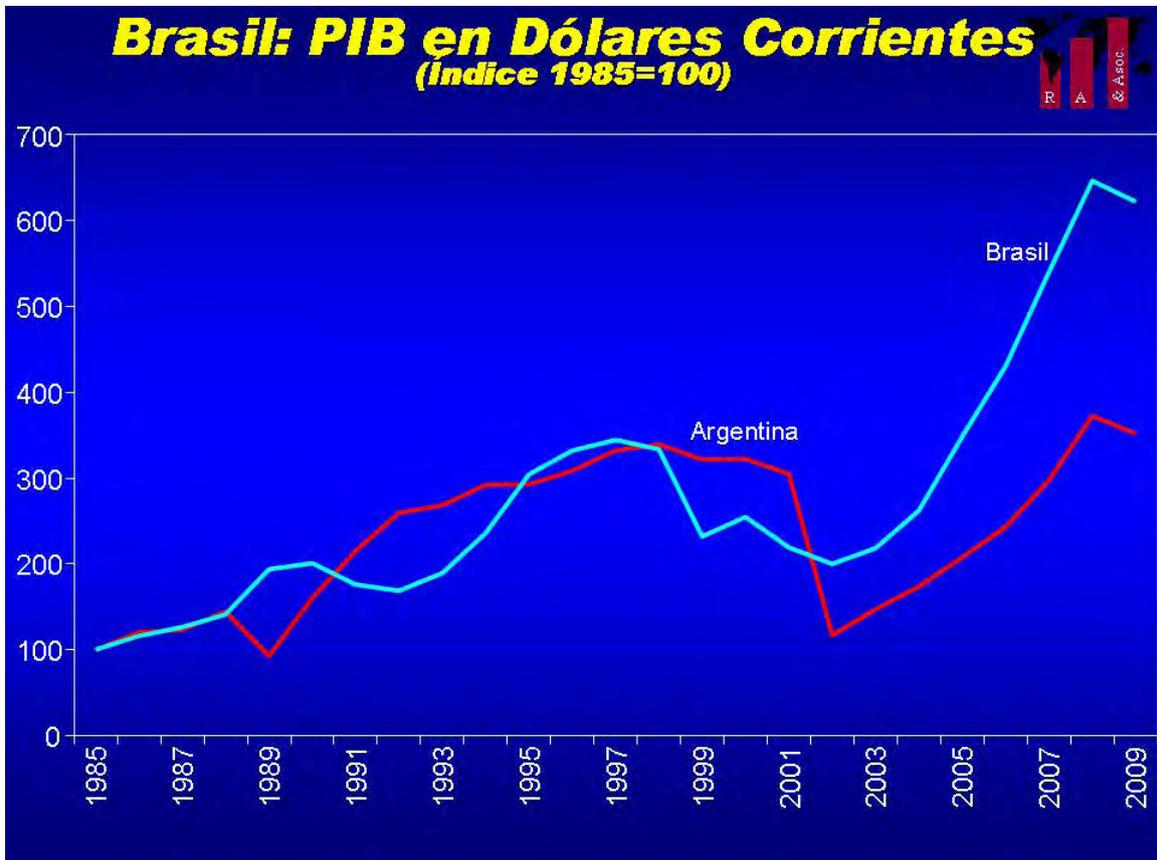


### ¿Brasil es la maravilla?

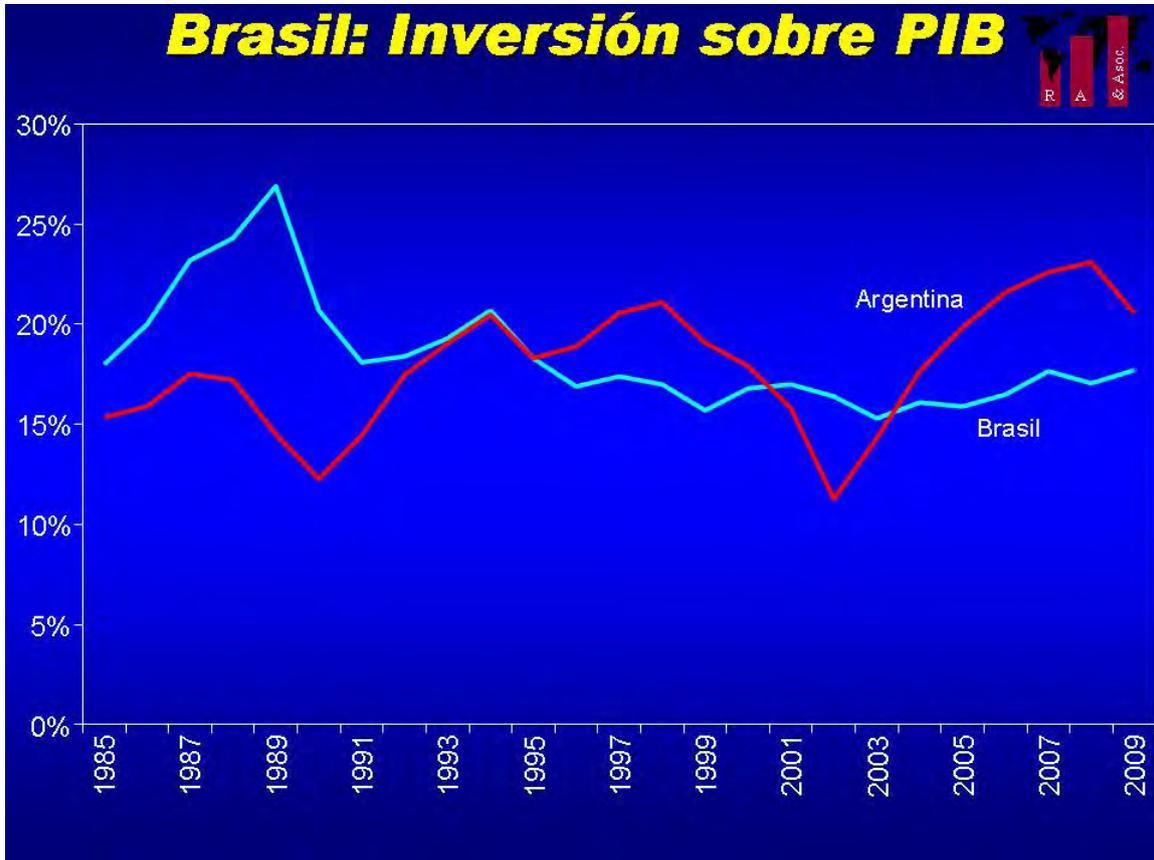
Segundo tema: Brasil. Nosotros tenemos un complejo con Brasil fenomenal. Y en el fondo, cuando uno mira los números, con perdón de lo que voy a decir, Brasil es un gran *bluff*. Este es el crecimiento argentino en moneda constante y este el de Brasil. Estoy hablando desde el año '85. ¿Cómo, no era que Brasil era la maravilla? Y si les pongo la industria es exactamente lo mismo. Creció menos que la nuestra.



Pero miren cuando lo mido en dólares:

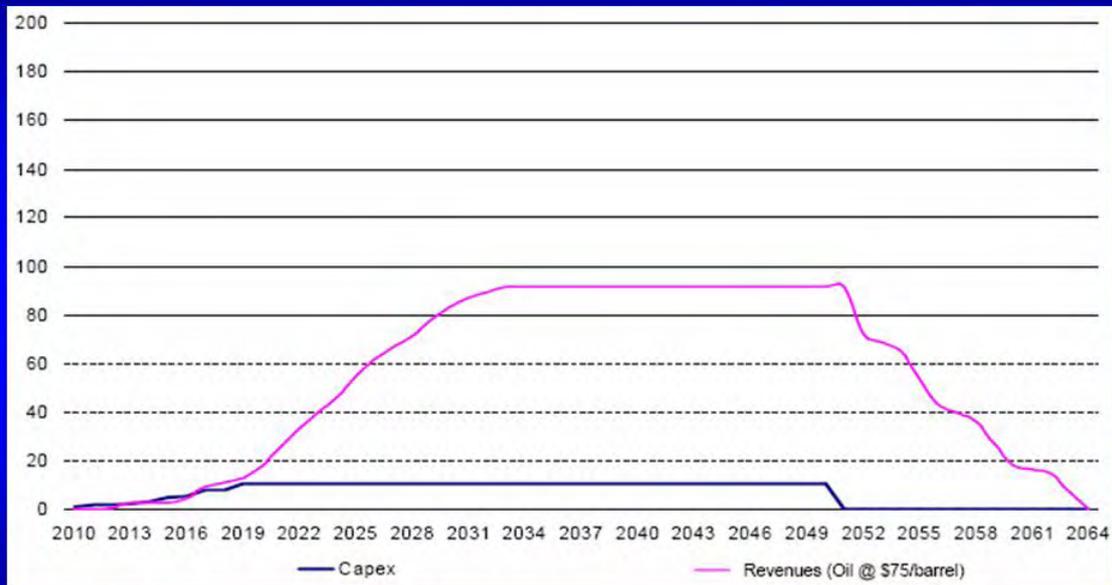


Atraso cambiario. Pero el atraso cambiario les da dólares con los que compran nuestras empresas. Y nosotros estamos ignorando el problema. Esta es la tasa de inversión de la Argentina; miren la tasa de inversión de Brasil.



Si yo me parara hoy y dijera: “Observá Brasil: déficit fiscal, déficit en cuenta corriente, baja tasa de inversión, burbuja del mercado inmobiliario”, uno tendría que decir que es una burbuja que va a explotar. Pero mi conclusión es exactamente la opuesta, porque Brasil acaba de descubrir petróleo. El descubrimiento de yacimientos de petróleo que son del presal, que es la acumulación de hidrocarburos antes de que se separen los continentes. Han descubierto 80 mil millones de barriles cuyo valor es equivalente a 4 veces el producto brasileño. Estas son las estimaciones brasileñas. Van a gastar 20 mil millones por año de capital y van a exportar 100 mil millones. 80 mil millones de dólares por año durante cincuenta años.

## Brasil: Inversiones e Ingresos (2010-2064 – us\$ miles de millones – 2009 prices)



### Los dos caminos de Brasil

Ustedes se dan cuenta de que con esto Brasil, ahora sí, deja de ser un *bluff*. Hay que comprobar si lo tienen o no lo tienen. Mi información dice que sí lo tienen. Ahora, ellos tienen dos alternativas: hacer como Noruega, acumularlo todo en un fondo anticíclico, repagar deudas, que baje el riesgo país y que la gente por confianza traiga capitales y entonces esto impulse el crecimiento privado. O tiene la alternativa de España con el descubrimiento del oro, o lo que hizo Venezuela: mandarse una gran fiesta a la brasileña, con mundial y olimpiada incluida, y durante 50 años tienen una fiesta brutal y después no queda nada. Pero durante 50 años, ¡qué fiesta!

¿Y a nosotros qué? O es una oportunidad magnífica o nos compran todas las empresas y desaparecemos como país independiente en el sentido formal. ¿Estamos estudiando el impacto?

Ahora, el presal viene desde el golfo de México, nadie sabe hasta dónde, incluye la costa africana, hay descubrimiento en todos lados, en las Malvinas posiblemente hay presal, por lo tanto en el medio, Uruguay y nosotros posiblemente también tenemos. ¿Estamos buscando? ¿Estamos tomando realmente una visión de largo plazo? Son temas demasiado importantes.

## El envejecimiento de la población

Tercer tema; el envejecimiento. Esta es la estima de la población mundial con su composición por edad.

**Distribución por edades y Tasas de dependencias**



	1950	2000	2050
<b>Total Mundial</b>	<b>2535</b>	<b>6124</b>	<b>9191</b>
0-14 años	866	1799	1824
15-59 años	1464	3716	5361
60-64 años	74	188	514
65 o más años	131	421	1492
Tasa de dependencia			
Amplia	64,82%	56,86%	56,44%
Reducida	8,52%	10,78%	25,40%
Reducida Ajustada	14,00%	16,39%	37,42%
Tasa de natalidad	37,40%	21,10%	13,60%
Tasa de defuncion	19,60%	8,80%	10,00%
Edad media	23,9	26,7	38,1
Expectativa de vida	46,4	66,0	75,4

En el año 2050 va a haber 2 mil millones de personas de más de 60 años. Europa no es otra cosa que el impacto del envejecimiento. En Grecia, 50 % del gasto primario, equivalente a 20 puntos del producto, son jubilaciones. En un país en que este año va a caer la población en edad de trabajar y que en el 2016 comienza a caer la población general. Un país que tiene 133 cajas de

jubilaciones con una edad promedio de 57 años, con gente que vive de lo más longeva, y quieren que Alemania que elevó la edad jubilatoria a 67 o Dinamarca, que la elevó a 70, los ayuden para que ellos sigan exactamente con su nivel de vida.

Lo mejor que le pasó a Europa es que esto comience en Grecia, porque el problema es generalizado. Todos los problemas fiscales son un problema contable de no reconocer en su momento la deuda no registrada.

Y nosotros qué hacemos: todo lo que habíamos dicho de bajar la deuda no registrada, que generó enormes problemas porque apareció un déficit que no era, y apareció una deuda que no era, porque se bajó una deuda no registrada para generar una registrada, de golpe, sin una discusión en el congreso, se abandona el sistema de capitalización. Y noten que no hablé de AFJP, hablé de un sistema que reconoce cómo es el tema de la dinámica de todo esto.

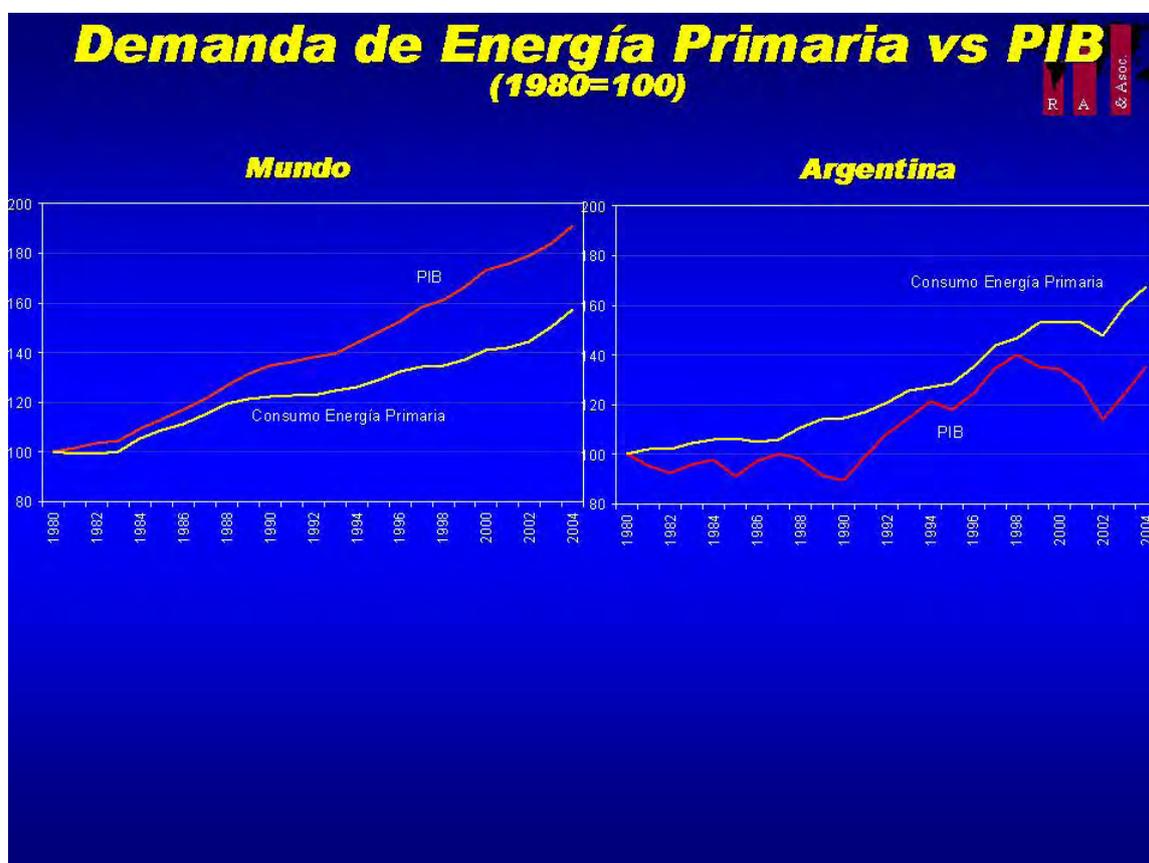
Ahora, cuando ustedes miran todo esto, China en 20 años va a tener más de 100 millones de viejos. Su tasa de ahorro va a caer dramáticamente. Los efectos geopolíticos de esto son fenomenales. Ahora, miren a la Argentina:

<b>Distribución por Edades y Tasas de Dependencia</b>			
	<b>1950</b>	<b>2000</b>	<b>2050</b>
<b>Argentina</b>	<b>17,2</b>	<b>36,9</b>	<b>51,4</b>
0-14 años	5,2	10,3	9,1
15-59 años	11,3	25,3	38,9
60-64 años	0,5	1,3	3,1
65 o más años	0,7	3,6	9,8
Tasa de dependencia			
Amplia	50,00%	52,26%	45,00%
Reducida	5,93%	13,53%	23,33%
Reducida Ajustada	10,62%	19,37%	33,16%
Tasa de natalidad	25,40%	18,00%	11,80%
Tasa de defuncion	9,10%	7,70%	9,20%
Edad media	25,7	27,8	40,3
Expectativa de vida	62,5	74,3	80,7

Esta es la composición de la Argentina. ¿Ustedes han visto alguna discusión de los impactos políticos, económicos y geopolíticos del envejecimiento de la Argentina. No, ¿no es cierto?

## La energía

Y el último tema del que elegí hablar es de la energía. Esta es la evolución en el mundo del PIB y de la demanda de energía primaria, que viene de la naturaleza. Y esta otra es la misma relación en la Argentina.



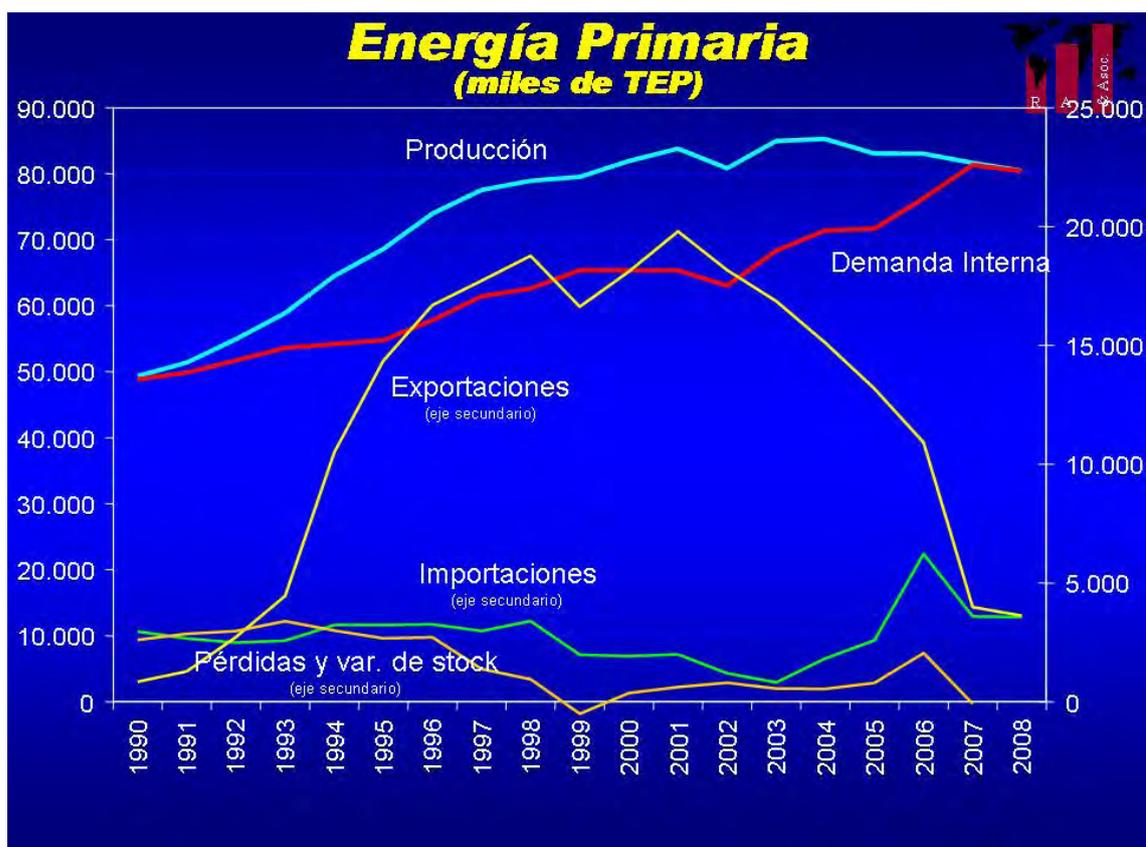
Y estas son las elasticidades.

## Elasticidades Demanda de Energía Primaria vs PIB



	MUNDO	ARGENTINA
PIB	0,66	0,99
R cuadrado	0,9855	0,8151

El mundo trata de ahorrar energía, y nosotros tratamos de gastar energía. Entonces, ¿qué es lo que nos pasa? Esto: la demanda sube, la producción baja, el saldo exportable desaparece, importamos y nos hemos convertido en importadores de energía.



Resolver el problema de la energía primaria son siete años y 5 mil millones de dólares por año. ¿Lo estamos planteando? No.

¿Por qué pongo estos ejemplos? Estos son cuatro ejemplos de una cantidad de temas. Porque los líderes tienen que justamente visualizar el futuro y las grandes fuerzas dinámicas. Se pueden equivocar, yo me puedo equivocar, aparecen fenómenos nuevos. Por ejemplo los nuevos yacimientos de gas, de roca que están apareciendo en Estados Unidos, las nuevas tecnologías, son cosas nuevas. Pero no podemos quedarnos mirando el mañana o el ayer y discutiendo el antes de ayer en lugar de tratar de ver qué es lo que pasa para adelante. Y esto es justamente la función de los líderes, y nuestros problemas surgen por no tener líderes en el sentido verdadero de la palabra. Es decir, el liderazgo ausente.

Muchas gracias.

## **Marcelo Paganini**

Muchísimas gracias. Muchas de la preguntas tienen que ver con la relación de la Argentina con Brasil. La primera, para el doctor Pérez Llana dice: ¿Considera usted que Argentina debería volver a poner su eje en el MERCOSUR o que es necesario flexibilizar el bloque, asumir el fracaso de la unión aduanera, y retomar un camino de acuerdos bilaterales de administración del comercio con Brasil?

## **Carlos Pérez Llana**

Yo no soy un especialista en comercio exterior, así que voy a tratar de hacer un *mix*. En primer lugar, hay que ver el horizonte de Brasil con los dos candidatos. No nos olvidemos de que en Brasil está habiendo algo parecido a lo de acá: una reelección vía dedo, nos es familiar. Si este proyecto de reelección triunfa, y con los datos que muy bien nos exponía aquí Ricardo, me

parece que el camino que va a adoptar Brasil va mucho más allá del MERCOSUR. Brasil va a jugar a ser potencia emergente. Y yo diría que hay señales que manda Lula que nos muestran el camino. Por ejemplo, su fanática defensa de Irán es porque Brasil piensa que Irán está en la mesa de examen y cree que después le toca a él, y no quiere que le toque la misma bolilla. O sea, el Brasil de la sucesión de Lula va a potencia nuclear, porque Brasil entiende que no se tiene poder en el mundo sin capacidad nuclear. Y eso implica, entre otras cosas, romper los acuerdos Sarney-Alfonsín. El vicepresidente de Brasil ya lo ha dicho, el ministro de asuntos estratégicos actual ya lo ha dicho, de manera que en el mundo de Rousseff el MERCOSUR ocupa un lugar secundario. Y en el mundo de Serra, lo ha dicho él, nunca creyó en el MERCOSUR, en verdad el que creía en el MERCOSUR era Cardoso y él no, siendo ministro de Salud en aquella época, él ha dicho que hay que sincerarse y que hay que hacer una zona de libre comercio.

De manera que vamos a partir de la base. Si Lula se reelige, se va porque va a tratar de jugar en las grandes ligas, y si gana Serra va a tratar de reacomodar o reconstruir lo que está, que incluso va a significar también escuchar lo que dice Uruguay y por supuesto también lo que piense Paraguay, y me parece también un remodelamiento de todo lo que es América del Sur. Yo parto de la base de que la UNASUR no existe pero sí existen otras cosas. Y además hay que ver qué pasa con la negociación de la OMC, porque mucho de este bilateralismo tiene que ver con el fracaso de la OMC y con el temor a China.

Conclusión, me parece que este MERCOSUR que tenemos, que es el futuro del pasado, porque esto no existe, va a ser revisado por una u otra razón.

## **Marcelo Paganini**

Me queda la reflexión de que si Brasil va a ser una potencia nuclear o armamentista, cambia mucho la relación de fuerzas en el Cono Sur.

## **Carlos Pérez Llana**

No me cabe duda. Nosotros siempre nos hemos mirado como Francia y Alemania, y esto es Alemania y Dinamarca.

## **Marcelo Paganini**

Siguiendo con Pérez Llana, porque está relacionada también, dice: con cinismo y eficacia se está instalando en nuestro país que como respuesta a un mundo en crisis hay que alinearse con los gobiernos “revolucionarios”, entre comillas, de América latina: Venezuela, Ecuador, Bolivia. ¿Es esta la respuesta adecuada de la élite argentina?

## **Carlos Pérez Llana**

Yo creo que no. Pero, vuelvo a Mora y Araujo: hay un 30 % que de este tema no sabe, no opina, no contesta. Hay otro 30 que básicamente pare nuestra clase dirigente que es antiamericano, nacionalista, quiere vivir con lo nuestro, el mundo es un peligro, etcétera. Y hoy otro 30 que cree todo lo contrario. Y me parece que el debate interno se transmite a lo externo. Todos esos países son malos ejemplos. Creo yo que —estoy haciendo ciencia ficción y espero que me comprendan— hay locuras que todavía se pueden ver en América latina: en la década del 50 entre Siria y Egipto se firmó la creación de un país ficticio, en realidad era una manera que tenían ambos regímenes de salvarse. Al poco tiempo desapareció. Yo creo que Venezuela y Cuba, si pudieran, crearían una República Árabe Unida, lo que fue Siria y Egipto. Porque la clase dirigente cubana no quiere cambio, necesita la última gota de

petróleo y tiene que cooptar a Venezuela. Y este es un tema central hoy en Venezuela.

En segundo lugar hay noticias adversas para ese mundo, lo de Colombia el fin de semana pasado fue una muy mala noticia, buena noticia para los que creemos en la no reelección. Pero esta gente, y esto es lo que a mí me preocupa de algunos productos internos, piensa con una lógica muy complicada que no hay retroceso. Y cuando no hay retroceso es un salto con legitimidad de origen pero es ir al campo de concentración.

De manera que no tienen futuro, creo yo, en términos electorales, pero tienen todavía mucha dinámica en términos políticos.

## **Marcelo Paganini**

Una pregunta para Ricardo Arriazu, tiene que ver con el momento actual. Dice: la recaudación fue récord en mayo, ¿cómo se comportará la economía argentina en el segundo semestre? ¿Seguirá la fiesta del gasto, la elevada inflación y el dólar aislado?

## **Ricardo Arriazu**

La recaudación en mayo siempre sube. Esta vez fue un récord básicamente por el impuesto a las ganancias. El impuesto a las ganancias en la Argentina, al no haber ajuste por inflación, lo que está haciendo es que la gente está pagando impuesto a las ganancias por el capital. En consecuencia, es parte de un aumento de la tasa. El resultado fiscal lo vamos a ver después, para ver cuánto subió el gasto. Hasta antes de mayo la recaudación neta, sacando triquiñuelas, venía creciendo alrededor de 22 % y el gasto venía creciendo 34 %.

¿Por qué se reactivó la economía? La economía está creciendo a un ritmo del 5 al 7 % básicamente por variación en los movimientos de capitales.

Los dos primeros trimestres del año anterior, salían aproximadamente 5 mil millones de dólares por año, en el tercero salieron menos de 3 mil, y en el cuarto entraron capitales. Entonces, si saco capitales hay menos plata en la Argentina; si entran capitales, hay más. Y ahora vamos a tener la liquidación de la cosecha. Es llamativo que en los últimos tres días el Central tuvo que vender divisas en un momento en que está entrando mucha divisa por la liquidación de la cosecha. Hacia fines de año esto se tiene que desacelerar, porque vamos a estar comparando con períodos positivos de capitales del año anterior.

El dólar: lo van a tratar de dejar lo más firme posible, quieto, con un ancla y usando las reservas, por política y porque el problema está en que si yo tengo una tasa de interés del 9 % y subo 4 centavos por mes el dólar, ya tengo una tasa implícita en dólares del 13 %. Automáticamente eso generaría salida de capitales. Entonces yo creo que van a tratar de mantenerlo quieto por tanto tiempo como puedan.

## **Marcelo Paganini**

Acá llega una pregunta que yo he escuchado muchas veces en los pasillos. Doctor Arriazu: ¿cree usted que el argentino medio es capitalista, en el buen sentido del término?

## **Ricardo Arriazu**

Hay una vieja frase que dice que los países tienen los gobiernos que se merecen. Pero de Gaulle tenía otra frase mucho mejor: “Los países tienen los gobiernos que se les parecen”. Está claro que al argentino yo lo defino como un siamés, con una cabeza gigantesca que dice “Quiero los mejores servicios públicos del mundo, estatales y gratis. Quiero la mejor educación del mundo estatal y gratis. Quiero los mejores transportes del mundo estatales y gratis”. La

chiquitita le dice: “Pero yo no lo pago”. Es el famoso “Animémonos y vayan”. El argentino lo que quiere es que le den, que le den, y no pagar.

Entonces lo que conoce todo el mundo son sus derechos o pseudoderechos, y no conocen sus obligaciones. El gran problema es que los argentinos no nos demos cuenta de que el tamaño de la torta es determinado y no puedo dar más que la torta, y que la manera de mejorar es haciendo crecer la torta, y eso implica esfuerzo, sacrificio, sentido común, vamos a seguir con esto de “yo me llevo..., vos te llevás...”. Cada sector pretende volver al nivel máximo de participación histórica que tuvo alguna vez. Eso da tres veces el producto bruto argentino. Pero como todos están tratando, es una calesita en la que nos estamos pasando del uno al otro.

## **Marcelo Paganini**

La pregunta es si tiene solución esto. Si cada sector tiene sus pretensiones, parece que esto va a seguir indefinidamente.

## **Ricardo Arriazu**

Mire, el título verdadero de mi columna del Bicentenario era “Menos optimista pero con el mismo potencial”. Después me pusieron “Hay que equilibrar gastos con la inversión”, que no tiene nada que ver con lo que yo puse.

¿Qué significa?: si yo estoy acá, aunque estoy cansado y a veces apenado, es porque todavía creo que nosotros tenemos el potencial. Ahora, la historia está llena de países que desaparecieron por no comprender cómo son las verdaderas fuerzas y por tener irrealismo. Entonces, como puse al final en mi columna, citando a Václav Havel, el optimismo no es un pronóstico. Realizar el pronóstico es la tarea de todos nosotros. Nosotros somos la causa de nuestros problemas. El pensamiento argentino es el que causó nuestros

problemas. En nosotros está la fuerza para resolverlo. Si nosotros no tenemos la fuerza para resolverlo seguiremos declinando secularmente hacia la intrascendencia.

## **Marcelo Paganini**

Una pregunta para el doctor Pérez Llana. ¿Qué incentivo tiene Alemania, en el contexto mundial, para mantenerse en la Comunidad Económica Europea?

## **Carlos Pérez Llana**

Los países no se pueden llevar de un lado para el otro. Esto me parece elemental. Hay una frase que dice que la política exterior es la política de la geografía.

Por otro lado, no se crean que Alemania es un país que tiene arreglados todos los problemas. Tiene todos los problemas que decía Ricardo: avejentamiento, etcétera, etcétera. Es más, demográficamente le va mejor a Francia que a Alemania, el avejentamiento de Alemania es terrible, a pesar de que tuvo la inyección de Alemania oriental.

En tercer lugar Alemania siempre tiene en su memoria ser el patito feo. Es decir, el día que Alemania diga “yo me voy de Europa” el fantasma del pasado va a surgir. Alemania es como un borracho que, si come un bombón con licor, se puede emborrachar. De manera que me parece que la clase dirigente alemana esto lo tiene muy claro, que está ahí, no se puede ir, y va a tratar de imponer su agenda, va a tratar de imponer sus intereses. Y tiene un problema, que es de clase dirigente. La actual clase dirigente no vivió la guerra, no construyó Europa, la señora Merkel además se crió en Alemania oriental, tiene una visión bastante parroquial, y además es un país que en términos globales se ve como una Suiza. O sea, quiere gozar de un mundo en

crecimiento y en paz, pero no le gusta mucho poner. Y esto es verdad, a pesar de que pone mucho, pero es una especie de gran Suiza neutral. Alemania tiene muchos problemas para moverse en el mundo, durante mucho tiempo su participación en la OTAN fue limitada y me parece que no tiene otra alternativa que moverse donde se mueve.

Tiene una tentación que surge de vez en cuando que es olvidarse un poco del vecindario y apostar a Moscú. Y eso también es otro fantasma del pasado. La idea de que Alemania con Rusia pueden armar un eje distinto. Pero me parece que esa es una idea inviable por más que hoy de Rusia están enviando esos mensajes, ustedes ven el último documento de política exterior rusa dicen "Basta de hacer antiamericanismo, tenemos que apostar a Europa, Europa es nuestro lugar, cuidado con China porque es un problema para Rusia en el mediano y largo plazo". O sea, esta cosa entre Alemania y Rusia no es una locura y hay gente que también la sostiene.

## **Marcelo Paganini**

Otra pregunta ¿Brasil puede considerarse para el futuro como una influencia positiva para la Argentina en la creación de liderazgos para el progreso?

## **Carlos Pérez Llana**

Yo no soy historiador, pero uno de mis ídolos es el barón de Mauá. El barón de Mauá fue uno de los empresarios más exitosos y más visionarios que tuvo América del Sur. Era amigo de Urquiza, yo soy urquicista, obvio. Contribuyeron activamente en la caída de la dictadura de Rosas. Fue la primera alianza estratégica de alguien que vio que se podían hacer cosas.

Yo creo que Brasil puede ser una buena influencia en la medida que nos permita ver que el mundo existe y que ahí hay un desafío, que es lo que

planteaba Ricardo con el descubrimiento de todo este potencial petrolífero que tienen ellos con las dos opciones, ser Venezuela o ser Noruega. Si Brasil decide ser Noruega, el desafío va a ser mayor.

## **Marcelo Paganini**

Una pregunta para el doctor Arriazu ¿Estas gigantescas reservas de petróleo van a tener alguna influencia sobre los precios futuros del petróleo?

## **Ricardo Arriazu**

Yo nunca conocí en mi vida alguien que pueda pronosticar el precio del petróleo, y eso que escuché a los mejores. Es un tema demasiado complejo. Influye la geopolítica, es un producto que tiene una elasticidad de precio de demanda bajísimo, 0,1, eso significa que la gente tiene que tenerlo por el motor a combustión. La oferta está concentrada en la cantidad de países que tienen lo que se llama baja capacidad de absorción —que significa que ya se tomaron todo el whisky que se pueden tomar y ya construyeron todos los caminos que van de la nada a la nada—, y en una cantidad enorme de países inestables.

Antiguamente debajo de 25 dólares el barril, el mar del Norte y Alaska no eran rentables. Y arriba de 40 dólares Venezuela e Irán se volvían muy ricos y con mucho poder económico. Pero es muy difícil poder preverlo.

Han descubierto mucho gas y petróleo últimamente, mi posición es que está en un precio demasiado alto para la tendencia de mediano plazo. Pero yo soy un ignorante en estos temas, así que es una posición de [estómago].

## **Marcelo Paganini**

Otro tema tiene que ver con estas tendencias que describió sobre la población en el mundo, el tema de los alimentos, que no pareciera que vayan a incrementarse mucho... entonces, no sería muy positivo para la Argentina que esa tendencia se materializara, ¿no? Pondría en riesgo lo que hoy se ve como el más fuerte de los sectores económicos argentinos.

## **Ricardo Arriazu**

Esa es exactamente la razón por la cual lo puse. Para que no seamos tan optimistas. Ahora déjeme que le dé la visión optimista: yo hace 15 años vengo diciendo que Europa va a dejar de subsidiar la agricultura el día que haya más jubilados que agricultores. Son una cantidad de fuerzas, que lo que yo trato de decir es que puse algunas cosas y este trabajo es inconcluso. Este trabajo lo debería estar haciendo alguien en serio. Porque es demasiado importante para la Argentina y obviamente está enfatizada la parte negativa para que no nos quedemos triunfantes. Pero de hecho hay una cantidad de fuerzas dinámicas que nosotros las ignoramos o las damos por sentadas. Yo creo que hay que estudiarlas en serio.

## **Carlos Pérez Llana**

Yo le quería agregar, Ricardo, que si la edad promedio de la India es hoy de 25 años y en 15 años tendrá más habitantes que China, o sea que cuando uno ve Asia ve China, pero cuidado que Asia es mucho más que China. Lo de la India me parece que es un dato interesante. Y por más que tiene una buena agricultura ahí también va a haber más demanda.

Cuando Chile empezó a mirar para Asia empezó mirando a Malasia. Nosotros siempre pretendemos jugar por los grandes premios. China es China,

pero el Asia no es una sino que es diversificada e incluso compiten civilizaciones ahí adentro.

## **Ricardo Arriazu**

Hasta el 2050 se calcula que la población mundial va a crecer 2630 millones, mucho menos que en el pasado. 30 en los países desarrollados, de los cuales 100 son en Estados Unidos. O sea que toda Europa, Japón y otros países van a tener bajas en sus poblaciones y población vieja. El caso más extremo es Japón, que además es fácil de estudiar porque es xenofóbico, entonces uno puede verlo con total claridad. En los países en desarrollo el mayor crecimiento va a estar en la India y en África. Esas van a ser las grandes fuerzas futuras. Claramente el aumento de ingresos de ellos va a aumentar la demanda de alimentos de ellos, pero en todos los que están envejeciendo va a bajar, y en la suma de los dos estamos hablando de 2 mil contra casi 9 mil de diferencia.

Son temas a estudiar. Hay que ir país por país y hacer la misma regresión que yo hice para el mundo en su conjunto. Porque es la única forma. Es un trabajo enorme pero no podemos dejar de hacerlo.

## **Marcelo Paganini**

Y me da la impresión de que si el tema va a pasar por África, algo que no tenemos es una política hacia África. Hacia Estados Unidos alguna política hemos tenido, hacia Europa hemos tenido, hacia África no pareciera que existiera en la mente de nadie.

## **Ricardo Arriazu**

Ahí hay una tarea con Brasil. Si el MERCOSUR hubiera funcionado por lo menos debería haber consulados en África. Eso estaba previsto y no se hizo. Creo que tenemos cuatro embajadas y una tiene casi como veinte países asignados. No le alcanza el tiempo desde que llega hasta que se va para ir a visitar esos países.

## **Marcelo Paganini**

Otra pregunta para el doctor Pérez Llana, en otra dimensión. ¿Cómo atender desde el liderazgo los desafíos de la identidad nacional? ¿Los desafíos externos no deben ser precedidos por los desafíos para consolidar la nación?

## **Carlos Pérez Llana**

No, yo creo que esto no es un ferrocarril donde uno pone un vagón y saca el otro, ni es un mecano. Yo creo que se pueden hacer en simultáneo. Hay identidad nacional en un mundo global, o sea que se pueden hacer las dos cosas. Puede haber inserción internacional y puede haber inserción local.

A mí no me gusta lo de los tiempos, primero esto, después lo otro, aquello de los tiempos de Onganía que decía Botana. Me parece que se puede hacer en simultáneo.

"Versión periodística de la presentación realizada por Carlos Pérez Llana y Ricardo Arriazu, con la participación de Marcelo Paganini como moderador, en el XIII Encuentro Anual de ACDE celebrado el 3 de Junio de 2010 en el Marriott Plaza Hotel Buenos Aires. Esta versión es resultado de la desgrabación del panel, y no cuenta con la revisión de los expositores".